



# PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BACĂU

## Județul Bacău, România

Str. Mărășești nr.6, Bacău, 600017  
E-mail: primaria@primariabacau.ro



Tel : (+40) 234 581849  
Fax: (+40) 234 588757



### SERVICIUL ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ ȘI REGISTRUL AGRICOL NR. 7.B. DIN 04.06.2015

Prezentul proiect de hotărâre a fost înaintat pentru întocmirea raportului în vederea avizării la Comisia de specialitate nr. 1 – Comisia pentru activități economico - financiare, buget, investiții, la Comisia de specialitate nr.2 - Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, administrarea patrimoniului și agricultură, la Comisia de specialitate nr. 3 - Comisia pentru comerț, turism, servicii publice și transport urban, gospodărie comunală și energie termică, la Comisia de specialitate nr.4 – Comisia pentru activități social-culturale, culte, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, protecție copii, sport și ocrotirea monumentelor istorice, protecția mediului și reconstrucție ecologică și la Comisia de specialitate nr.5 – Comisia pentru activitate juridică și disciplină, administrație publică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenești

Amendamentele pe care comisiile de specialitate le vor formula, vor fi depuse la camera 49, în cel mai scurt timp.

SECRETARUL MUNICIPIULUI BACĂU,  
NICOLAE OVIDIU POPOVICI



ȘEF SERVICIU,  
RODICA-FLORENTINA TAMBA

RT/Ds.I-A-2/Ex.1

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL BACĂU**  
**VICEPRIMARUL MUNICIPIULUI BACĂU**  
**Nr. 4367/ 04.06.2015**

**EXPUNERE DE MOTIVE**

**la proiectul de hotărâre privind însușirea de către Consiliul Local al Municipiului Bacău a recursului formulat în dosarul nr. 228/110/2014\***

Pe rolul Tribunalului Bacău, Secția a- II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal a fost înregistrat dosarul nr. 228/110/2014\*, cu obiect „anulare act emis de autorități publice locale”, acțiune introdusă de reclamantul Inspectoratul Școlar Județean Bacău în contradictoriu cu paratul Municipiul Bacău, prin Primar și paratul Consiliul Local al municipiului Bacău.

Prin Sentința Civilă nr. 632/30.04.2015, instanța de fond a admis acțiunea formulată de Inspectoratul Școlar Județean Bacău în contradictoriu cu Municipiul Bacău, prin Primar și Consiliul Local al municipiului Bacău și, pe cale de consecință, a anulat în parte H.C.L. nr. 348/24.10.2011 în ceea ce privește pct.6 al art. 1 și H.C.L. nr. 190/29.08.2012 în ceea ce privește alin. (1) și pct. 35 din Anexa, cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Solicităm aprobarea proiectului de hotărâre în forma prezentată

**VICEPRIMARUL MUNICIPIULUI BACĂU,**  
**VASILE TESCARU**



**PROIECT DE HOTĂRÂRE**  
**privind însușirea de către Consiliul Local al Municipiului Bacău a recursului**  
**formulat în dosarul nr. 228/110/2014\***

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BACAU**

**Având în vedere :**

- Referatul nr. 4363/ 04.06.2015 al Serviciului Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății;
- Expunerea de motive a Viceprimarului Municipiului Bacău nr. 4367/ 04.06.2015;
- Raportul compartimentului de resort nr. 4368/ 04.06.2015;
- Prevederile art. 79<sup>3</sup> din OG nr. 35/ 2002 pentru aprobarea Regulamentului – cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale, actualizată;
- Prevederile art. 21 (3), ale art. 23, ale art. 47 și ale art. 117 lit. „a” din Legea nr. 215/ 2001 privind administrația publică locală republicată și actualizată;
- Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Bacău nr. 38/ 2010 privind mandatarea Primarului Municipiului Bacău, de a împuternici o persoană să reprezinte Consiliul Local al Municipiului Bacău în justitie, completată prin HCL nr. 135/ 2010;

În baza dispozițiilor art. 36 alin. (9) din Legea nr. 215/ 2001 a administrației publice locale republicată și ulterior modificată și completată:

**H O T Ă R Ă Ș T E**

**ART. 1.** – Se însușește de către Consiliul Local al Municipiului Bacău recursul și motivele de recurs formulate în dosarul nr. 228/110/2014\*, conform Anexei – parte integrantă din prezenta hotărâre.

**ART. 2.** – Hotărârea va fi comunicată Serviciului Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății.

**VICEPRIMAR,**  
**VASILE TESCĂRU**



ROMANIA  
JUDEȚUL BACAU  
MUNICIPIUL BACAU  
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BACAU

## DOMNULE PRESEDINTE

Subscrisa UAT Bacau si Consiliul Local Bacau cu sediul in Bacau, str. Marasesti 6, jud Bacau, in calitate de parate in dosarul de mai sus, formulam:

### RECURS

**Impotriva sent.civ. 632 din 30.04.2015 a Tribunalului Bacau**

in contradictoriu cu :

- ISJ Bacau cu sediul in Bacau, str. Oituz 24 – reclamant;
- Statul Roman prin Ministerul Finantelor (DGRFP Iasi si AJFP Bacau) cu sediul in Bacau, str Dumbrava Rosie 1-3 ,jud. Bacau- intervenient fortat;
- Ministerul Educatiei Nationale –cu sediul in Bucuresti, str G-ral Berthelot 28-30, Sector 1, -intevenient fortat;

### MOTIVE:

Cu privire la solutionarea exceptiei lipsei de interes:

In fapt, prin actiunea introductiva reclamanta ISJ Bacau a solicitat anulara a doua acte administrative de atestare a domeniului municipiului Bacau (HCL 348/2011 si HCL 190/2012), in calitate de titulara a unui drept de administrare.

Cei care ar putea fi considerati proprietari ai imobilelor ce fac obiectul actelor administrative sus-aratate -Statul Roman prin MFP si MEN- nu au formulat o astfel de actiune, fiind introdusi in cauza fortat de catre instanta de judecata.

De aceea subscrisele am invocat exceptia lipsei de interes, in acceptiunea Legii contenciosului administrativ, apreciind ca nu orice interes poate fi aparat, ci doar unul legitim.

Or, desi suntem in contencios si nu intr-o revendicare, dupa cum bine a sesizat instanta de fond, am sustinut ca pentru bunurile ce fac obiectul actului administrativ contestat, ISJ poate avea, in acceptiunea noastra, doar calitatea unui presupus detentor.

Daca este primita teza noastra in contradictoriu cu drepturile clamate de ISJ, un simplu detentor nu poate „uzurpa” dreptul nostru de proprietate, constatat prin actele administrative contesate, deoarece nu opune un drept de proprietate concurent, ci un presupus „drept de administrare”, in timp ce presupusul titular al dreptului real (Statul Roman prin MFP si MEN) nu a intrepris nicio actiune in acest scop.

Cu alte cuvinte, admiterea actiunii nu-i profita in niciun fel reclamantei, deoarece nu naste un drept in patrimoniul acesteia si nici nu apare un drept sau un interes legitim propriu.

### **Cu privire la solutionarea exceptiilor de nelegalitate**

1. Desi instanta de fond apreciaza ca obiectul actiunii nu este acela al verificarii sursei dreptului de proprietate, ci analiza actului administrativ contestat, in realitate apreciaza ca interesul si dreptul vatamat al reclamantei ISJ se fondeaza pe **Decizia ISJ nr.86 /14.10.1997**, prin care si-a transferat dreptul de administrare cu privire la cateva imobile de la Liceul Vasile Alecsandri in propriul patrimoniu si fata de care noi am invocat exceptia de nelegalitate

Exceptia de nelegalitate a fost respinsa de instanta de fond, motivandu-se ca acest transfer a fost unul legal, **nefiind necesar avizul Guvernului** Romaniei, deoarece nu a avut loc o vanzare a bunurilor, singura ipoteza vizata de text.

Or, textul de lege invocat de noi ca fiind incalcat - art 166 al 5 din Lg 84/1995 a invatamantului (in forma din 1997) arata expres ca este necesara aprobarea Guvernului, nu avizul, **pentru orice transfer** al bunurilor apartinand MEN:

*Art 166 al 5: „5) Construcțiile și terenurile aferente procesului instructiv-educativ **nu pot fi transferate** decât cu aprobarea Guvernului, la propunerea ministrului învățământului, fără plata și numai în interes public.”*

Nici nu poate fi vorba de „necesitatea avizului” Guvernului doar in ipoteza vanzarii, asa cum retine instanta de fond, cat timp ultima parte a articolului de lege arata ca transferurile se fac „fara plata si numai in interes public”; sintagma „fara plata” exclude „de plano” posibilitatea oricarei vanzari !

2. In ceea ce priveste **Decizia ISJ nr. 19/1997**, prin care se transfera suprafata de teren de 3712 mp a Scolii „Al I Cuza”, instanta apreciaza ca actul administrativ este legal, desi a fost modificata olograf adresa de pe act din „Oituz nr. 24” in „Oituz nr. 30”, considerandu-se ca a fost o simpla eroare materiala, ce nu ar atrage nulitatea actului.

Apreciem ca nu poate fi primita aceasta teza in conditiile in care, reclamanta ISJ a speculat faptul ca detine intr-adevar imobilul in care se afla sediul Inspectoratului situat la adresa din str.Oituz nr. 24 si terenul aferent si ingradit, pentru a acapara si terenul din str. Oituz nr. 30 pe care se afla (la strada) o constructie in stare avansata de degradare, neingrijita si pe cale sa se prabuseasca. De aceea s-a modificat olograf Decizia ISJ 19/1997 si nu pentru a se indrepta o eroare materiala.

Mai mult, o modificare, fie si a unei erori materiale strecurata intr-un act administrativ, nu se face olograf, ci printr-un act corespunzator principiului simetriei actului juridic, printr-o decizie a persoanei competente in care se evoca motivele eratei sau sub semnatura si stampila celui care a operat modificarea. Altfel, orice modificare a unui act public, fata de care nu poate fi stabilit de cine a fost executata, nu poate fi luata in seama. Sunt prevederi asemanatoare si in privinta adaugirilor, stersaturilor sau modificarilor realizate pe orice act juridic, inclusiv hotarare judecatoreasca.

In aceste conditii apreciem ca actul administrativ, ca sa fie valabil, trebuia sa indeplineasca atat conditiile de fond cat si pe cele de forma obligatorii, iar

modificarea olografa a actului (prin care reclamanta si-a transferat unilateral un teren) nu poate fi compatibila cu principiul legalitatii.

De aceea consideram ca, exceptiile de nelegalitate erau fondate si trebuiau sa fie admise in consecinta.

Intr-o alta ordine de idei, prin Decizia ISJ 19/1997 s-au transferat 3712 mp teren, dar prin actele depuse de reclamanta, respectiv **Inventarul centralizat al bunurilor ce alcatuiesc domeniul public al statului**, rezulta, conform pozitiei 100777, ca **in anul 1997 s-au trecut in administrarea ISJ doar 649 mp si nu suprafata de 3712 mp.** Restul de suprafete au intrat in administrare in anii 1945, 1977 si 2002, iar insumate au 1137 mp.

Desi bunurile care fac obiectul HCL Bacau sunt un teren de 2814 mp si o constructie de 547 mp, in anexele HG invocate de reclamanta nu regasim aceleasi suprafete. Astfel, conform HG sus-aratat, Statul Roman detine la adresa din Oituz nr 30 :

-480 mp teren	si	481mp constructii
-649 mp teren		154 mp constructii
-108 mp teren		35,33 constructii
-100 mp teren		

**Total :1137 teren si 670 mp constructii**

**Or, subscrisa (reiteram) am dat un HCL si am intabulat suprafata de 2814 mp teren si o constructie -C1- de 547 mp, neexistand nicio echivalenta intre terenurile din Inventarul centralizat al statului si cele din HCL Bacau.**

Si sub acest aspect actiunea apare ca lipsita de interes (si nefondata) cat timp cel ce se pretinde titularul unui drept (de administrare) cu privire la o suprafata de 1137 mp contesta un drept de proprietate „de doua ori si jumătate mai intins”.

ISJ a sustinut ca este „titulara dreptului” in temeiul art 112 al 4 din Legea 1/2011 a educatiei nationale, dar in acelasi timp, arata ca acesta a fost dobandit prin **Decizia 86 din 14.10.1997 a Inspectoratului Scolar Judetean prin care se „transfera imobilul din str. Oituz nr 30 din patrimoniul Liceului Vasile Alecsandri in patrimoniul Inspectoratului Bacau”** . Aceasta aparare a fost insusita de instanta de fond.

Cum reuseste titularul unui drept de administrare sa-si transfere singur drepturi patrimoniale (de proprietate) nu putem intelege, dar de remarcat este faptul ca terenul s-a aflat in patrimoniul liceului Vasile Alecsandri. Consiliul de administratie al ISJ Bacau nu avea niciun drept sa transfere imobilul, deoarece acest drept apartinea exclusiv Guvernului Romaniei, cf. art 166 (al 4 si 5 ) din vechea Lege a invatamantului 84/1995, aplicabila in acel moment.

Ulterior a intervenit si Lg 213/1998 care reglementa proprietatea publica, asa cum se anticipa in alineatul 4 al art 166 din vechea lege a invatamantului .

Noua lege a educatiei nationale nr. 1/2011 precizeaza la art 112 al 2 (invocat si de reclamanta) faptul ca:

2) **Terenurile și clădirile unităților de educație timpurie, de învățământ preșcolar, școlilor primare, gimnaziale și liceale, inclusiv ale celorlalte niveluri de învățământ din cadrul acestora, înființate de stat, fac parte din domeniul public local și sunt administrate de către consiliile locale. Celelalte componente ale bazei materiale sunt de drept proprietatea acestora și sunt administrate de către consiliile de administrație, conform legislației în vigoare.**

Or, daca terenul nu putea iesi din patrimoniul Liceului Vasile Alecsandri, nefiind data o Hotarare de Guvern in acest sens (asa cum o impunea art 166 al 5 din Lg 84/1995), rezulta ca a ramas in patrimoniul liceului, iar in anul 2001, prin efectul art. 112 al 2 al Lg 1/2011 a intrat in proprietatea municipiului Bacau.

Legea este un izvor al dreptului de proprietate pentru orice persoana, inclusiv pentru Municipiul Bacau, conform art 645 din V C.civ. alaturi de accesiune, incorporatiune, ocupatiune s.a.

Astfel, instanta de fond a apreciat gresit ca nu este probat dreptul nostru de proprietate constatat prin HCL-urile contestate, deoarece legea nu trebuie dovedita prin inscrisuri sau alte probe, ci se prezuma cunoasterea acesteia.

In ceea ce priveste retinerea instantei de fond cu privire la aplicabilitatea art 112 al 4 din Lg 1/2000 in cazul ISJ, rog sa observati ca textul de lege are in vedere terenurile si cladirile unde inspectoratele isi desfasoara efectiv activitatea. Terenul din Oituz 30 este liber conform plansei foto anexa, iar cladirea de la strada este total degradata, fiind nefolosita de ani de zile, ceea ce invalideaza ipoteza prevazuta de lege

Fata de aceste considerente solicitam admiterea recursului, casarea sentintei, admiterea exceptiilor de nelegalitate si pe fond respingerea actiunii ca nefondata.

In drept: art art 483 s.u

Probe: inscrisuri.

**Viceprimarul Municipiului Bacău**  
**Vasile Tescaru**



**Şef Serviciu,**  
**Corneliu Gavrilescu**

ROMÂNIA  
JUDEȚUL BACĂU  
SECRETARUL MUNICIPIULUI BACĂU  
SERVICIUL JURIDIC ȘI APLICAREA LEAGILOR PROPRIETĂȚII

**AVIZ DE LEGALITATE**

la proiectul de hotărâre privind însușirea de către Consiliul Local al Municipiului Bacău a recursului formulat în dosarul nr. 228/110/2014\*

Proiectul de hotărâre cu titlul de mai sus a fost elaborat în baza:

- Prevederilor art. 79<sup>^</sup>3 din OG nr. 35/ 2002 pentru aprobarea Regulamentului – cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale, actualizată, care precizează:

**Art. 79<sup>^</sup>3 (1)** Apararea intereselor consiliului local în fața instanțelor de judecată se face de persoanele angajate, potrivit art. 79<sup>^</sup>1, dacă acestea au pregătirea profesională corespunzătoare, sau de un apărător ales, în măsura în care asistenta juridică nu poate fi asigurată altfel. Cheltuielile se suportă din bugetul local.

**(2)** În situațiile prevăzute la alin. (1) împuternicirea se semnează de președintele de ședință.

- Prevederilor art. 21 (3), ale art. 23, ale art. 47 și ale art. 117 lit. „a” din Legea nr. 215/ 2001, a administrației publice locale, republicată și ulterior modificată și completată, care precizează:

**Art. 21 (3)** Primarul, respectiv președintele consiliului județean, poate împuternici o persoană cu studii superioare juridice de lungă durată din cadrul aparatului de specialitate al primarului, respectiv al consiliului județean, sau un avocat care să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale, precum și ale autorităților administrației publice locale respective, în justiție.

**Art. 23 (1)** Autoritățile administrației publice prin care se realizează autonomia locală în comune, orașe și municipii sunt consiliile locale, comunale, orașenești și municipale, ca autorități deliberative, și primarii, ca autorități executive. Consiliile locale și primarii se aleg în condițiile prevăzute de legea pentru alegerea autorităților administrației publice locale.

**(2)** Consiliile locale și primarii funcționează ca autorități ale administrației publice locale și rezolvă treburile publice din comune, orașe și municipii, în condițiile legii.

**Art. 47** Hotărârile consiliului local se semnează de președintele de ședință, ales în condițiile prevăzute la art. 35, și se contrasemnează, pentru legalitate, de către secretar. În cazul în care președintele de ședință lipsește sau refuză să semneze, hotărârea consiliului local se semnează de 3-5 consilieri locali.

**Art. 117** Secretarul unității administrativ-teritoriale îndeplinește, în condițiile legii, următoarele atribuții:

a) avizează, pentru legalitate, dispozițiile primarului și ale președintelui consiliului județean, hotărârile consiliului local, respectiv ale consiliului județean;

- Prevederilor art. 36 alin. (9) din Legea nr. 215/ 2001, a administrației publice locale, republicată și ulterior modificată și completată, care precizează:

**Art. 36 (9)** Consiliul local îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege.

- și-l avizăm favorabil

SECRETARUL MUNICIPIULUI BACĂU  
NICOLAE-OVIDIU POPOVICI

ȘEF SERVICIU  
GAVRILESCU CORNELIU



**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL BACĂU**  
**PRIMARIA MUNICIPIULUI BACĂU**  
**VICEPRIMARUL MUNICIPIULUI BACĂU**  
**SERVICIUL JURIDIC ȘI APLICAREA LEGILOR PROPRIETĂȚII**  
Nr. 4368/ 04.06.2015

**RAPORT**

**al compartimentelor de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului  
la proiectul de hotărâre privind însușirea de către Consiliul Local al  
Municipiului Bacău a recursului formulat în dosarul nr. 228/110/2014\***

Proiectul de hotărâre privind însușirea de către Consiliul Local al Municipiului Bacău a recursului formulat în dosarul nr. 228/110/2014\* a fost întocmit prin respectarea prevederilor OG nr. 35/ 2002 pentru aprobarea Regulamentului – cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale, actualizată, precum și ale Legii nr. 215/ 2001 a administrației publice locale, republicată și actualizată, motiv pentru care îl avizăm favorabil.

**VICEPRIMAR,**  
**VASILE TESCARU**



**ȘEF SERVICIU**  
**CORNELIU GAVRILESCU**



ROMÂNIA  
JUDEȚUL BACĂU  
MUNICIPIUL BACĂU  
Serviciul Juridic si Aplicarea Legilor Proprietatii  
Nr.4363/04.06.2015

APROB,  
PRIMAR  
Ing. ROMEO STAVARACHE

### REFERAT

Subsemnatul, Gavrilescu Corneliu, Sef Serviciul Juridic si Aplicarea Legilor Proprietatii din cadrul Directiei Juridice si Administratie Locala, refer următoarele:

Pe rolul Tribunalului Bacau, Sectia a- II-a Civila, de Contencios Administrativ si Fiscal a fost inregistrat dosarul nr. 228/110/2014\*, cu obiect „anulare act emis de autoritati publice locale”, actiune introdusa de reclamantul Inspectoratul Scolar Judetean Bacau in contradictoriu cu paratul Municipiul Bacau, prin Primar si paratul Consiliul Local al municipiului Bacau.

Prin Sentinta Civila nr. 632/30.04.2015, instanta de fond a admis actiunea formulata de Inspectoratul Scolar Judetean Bacau in contradictoriu cu Municipiul Bacau, prin Primar si Consiliul Local al municipiului Bacau si, pe cale de consecinta, a anulat in parte H.C.L. nr. 348/24.10.2011 in ceea ce priveste pct.6 al art. 1 si H.C.L. nr. 190/29.08.2012 in ceea ce priveste alin. (1) si pct. 35 din Anexa, cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare.

Potrivit dispozitivului sentintei civile si prevederilor Codului de Procedura Civila, impotriva acestei sentinte avem dreptul de a promova recurs in 15 zile de la comunicare, astfel incat, in baza prevederilor art. 23, art. 39-44 din Legea nr. 215/2001, privind administratia publica locala, republicata si actualizata va rugam sa initiati un proiect de hotarare de consiliu local in vederea insusirii recursului si a motivelor de recurs formulate in dosarul nr. 228/110/2014\*, pe care le anexam prezentului.

Sef Serviciu,  
Gavrilescu Corneliu



RM/Ds.I-B-7/ EX.2

Instanta: Tribunalul Bacau –Sectia a II a Civila  
Dosar nr.: 228/110/2014\*

Anexa la Referatul nr. 4363/04.06.2015

ROMANIA  
JUDETUL BACAU  
MUNICIPIUL BACAU  
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BACAU

## **DOMNULE PRESEDINTE**

Subscrisa UAT Bacau si Consiliul Local Bacau cu sediul in Bacau, str. Marasesti 6, jud Bacau, in calitate de parate in dosarul de mai sus,

formulam:

### **RECURS**

**Impotriva sent.civ. 632 din 30.04.2015 a Tribunalului Bacau**

in contradictoriu cu :

-ISJ Bacau cu sediul in Bacau, str. Oituz 24 – reclamant;

-Statul Roman prin Ministerul Finantelor (DGRFP Iasi si AJFP Bacau) cu sediul in Bacau, str Dumbrava Rosie 1-3 ,jud. Bacau- intervenient fortat;

- Ministerul Educatiei Nationale –cu sediul in Bucuresti, str G-ral Berthelot 28-30, Sector 1, -intevenient fortat;

### **MOTIVE:**

Cu privire la solutionarea exceptiei lipsei de interes:

In fapt, prin actiunea introductiva reclamanta ISJ Bacau a solicitat anularea a doua acte administrative de atestare a domeniului municipiului Bacau (HCL 348/2011 si HCL 190/2012), in calitate de titulara a unui drept de administrare.

Cei care ar putea fi considerati proprietari ai imobilelor ce fac obiectul actelor administrative sus-aratate -Statul Roman prin MFP si MEN- nu au

Instanta: Tribunalul Bacau –Sectia a II a Civila  
Dosar nr.: 228/110/2014\*

formulat o astfel de actiune, fiind introdusi in cauza fortat de catre instanta de judecata.

De aceea subscrisele am invocat exceptia lipsei de interes, in acceptiunea Legii contenciosului administrativ, apreciind ca nu orice interes poate fi aparat, ci doar unul legitim.

Or, desi suntem in contencios si nu intr-o revendicare, dupa cum bine a sesizat instanta de fond, am sustinut ca pentru bunurile ce fac obiectul actului administrativ contestat, ISJ poate avea, in acceptiunea noastra, doar calitatea unui presupus detentor.

Daca este primita teza noastra in contradictoriu cu drepturile clamate de ISJ, un simplu detentor nu poate „uzurpa” dreptul nostru de proprietate, constatat prin actele administrative contesate, deoarece nu opune un drept de proprietate concurent, ci un presupus „drept de administrare”, in timp ce presupusul titular al dreptului real (Statul Roman prin MFP si MEN) nu a intrepris nicio actiune in acest scop.

Cu alte cuvinte, admiterea actiunii nu-i profita in niciun fel reclamantei, deoarece nu naste un drept in patrimoniul acesteia si nici nu apara un drept sau un interes legitim propriu.

### **Cu rivire la solutionarea exceptiilor de nelegalitate**

1. Desi instanta de fond apreciaza ca obiectul actiunii nu este acela al verificarii sursei dreptului de proprietate, ci analizarea actului administrativ contestat, in realitate apreciaza ca interesul si dreptul vatamat al reclamantei ISJ se fondeaza pe **Decizia ISJ nr.86 /14.10.1997**, prin care si-a transferat dreptul de administrare cu privire la cateva imobile de la Liceul Vasile Alecsandri in propriul patrimoniu si fata de care noi am invocat exceptia de nelegalitate

Exceptia de nelegalitate a fost respinsa de instanta de fond, motivandu-se ca acest transfer a fost unul legal, **nefiind necesar avizul Guvernului** Romaniei, deoarece nu a avut loc o vanzare a bunurilor, singura ipoteza vizata de text.

Or, textul de lege invocat de noi ca fiind incalcat - art 166 al 5 din Lg 84/1995 a invatamantului (in forma din 1997) arata expres ca este necesara aprobarea Guvernului, nu avizul, **pentru orice transfer** al bunurilor apartinand MEN:

*Art 166 al 5: „5) Construcțiile și terenurile aferente procesului instructiv-educativ **nu pot fi transferate** decât cu aprobarea Guvernului, la propunerea ministrului învățământului, fără plata și numai în interes public.”*

Nici nu poate fi vorba de „necesitatea avizului” Guvernului doar in ipoteza vanzarii, asa cum retine instanta de fond, cat timp ultima parte a articolului de lege arata ca transferurile se fac „fara plata si numai in interes public”; sintagma „fara plata” exclude „de plano” posibilitatea oricarei vanzari !

2. In ceea ce priveste **Decizia ISJ nr. 19/1997**, prin care se transfera suprafata de teren de 3712 mp a Scolii „Al I Cuza”, instanta apreciaza ca actul administrativ este legal, desi a fost modificata olograf adresa de pe act din „Oituz nr. 24” in „Oituz nr. 30”, considerandu-se ca a fost o simpla eroare materiala, ce nu ar atrage nulitatea actului.

Apreciem ca nu poate fi primita aceasta teza in conditiile in care, reclamanta ISJ a speculat faptul ca detine intr-adevar imobilul in care se afla sediul Inspectoratului situat la adresa din str.Oituz nr. 24 si terenul aferent si ingradit, pentru a acapara si terenul din str. Oituz nr. 30 pe care se afla (la strada) o constructie in stare avansata de degradare, neingrijita si pe cale sa se prabuseasca. De aceea s-a modificat olograf Decizia ISJ 19/1997 si nu pentru a se indrepta o eroare materiala.

Mai mult, o modificare, fie si a unei erori materiale strecurata intr-un act administrativ, nu se face olograf, ci printr-un act corespunzator principiului simetriei actului juridic, printr-o decizie a persoanei competente in care se evoca motivele eratei sau sub semnatura si stampila celui care a operat modificarea. Altfel, orice modificare a unui act public, fata de care nu poate fi stabilit de cine a fost executata, nu poate fi luata in seama. Sunt

Instanta: Tribunalul Bacau –Sectia a II a Civila  
Dosar nr.: 228/110/2014\*

prevederi asemanatoare si in privinta adaugirilor, stersaturilor sau modificarilor realizate pe orice act juridic, inclusiv hotarare judecatoreasca.

In aceste conditii apreciem ca actul administrativ, ca sa fie valabil, trebuia sa indeplineasca atat conditiile de fond cat si pe cele de forma obligatorii, iar modificarea olografa a actului (prin care reclamanta si-a transferat unilateral un teren) nu poate fi compatibila cu principiul legalitatii.

De aceea consideram ca, exceptiile de nelegalitate erau fondate si trebuiau sa fie admise in consecinta.

Intr-o alta ordine de idei, prin Decizia ISJ 19/1997 s-au transferat 3712 mp teren, dar prin actele depuse de reclamanta, respectiv **Inventarul centralizat al bunurilor ce alcatuiesc domeniul public al statului**, rezulta, conform pozitiei 100777, ca **in anul 1997 s-au trecut in administrarea ISJ doar 649 mp si nu suprafata de 3712 mp.** Restul de suprafete au intrat in administrare in anii 1945, 1977 si 2002, iar insumate au 1137 mp.

Desi bunurile care fac obiectul HCL Bacau sunt un teren de 2814 mp si o constructie de 547 mp, in anexele HG invocate de reclamanta nu regasim aceleasi suprafete. Astfel, conform HG sus-aratat, Statul Roman detine la adresa din Oituz nr 30 :

-480 mp teren constructii	si	481mp
-649 mp teren constructii		154 mp
-108 mp teren constructii		35,33
-100 mp teren		

**Total :1137 teren si 670 mp constructii**

**Or, subscrisa (reiteram) am dat un HCL si am intabulat suprafata de 2814 mp teren si o constructie -C1- de 547 mp,**

Instanta: Tribunalul Bacau –Sectia a II a Civila  
Dosar nr.: 228/110/2014\*

**neexistand nicio echivalenta intre terenurile din Inventarul centralizat al statului si cele din HCL Bacau.**

Si sub acest aspect actiunea apare ca lipsita de interes (si nefondata) cat timp cel ce se pretinde titularul unui drept (de administrare) cu privire la o suprafata de 1137 mp contesta un drept de proprietate „de doua ori si jumătate mai întins”.

ISJ a sustinut ca este „titulara dreptului” in temeiul art 112 al 4 din Legea 1/2011 a educatiei nationale, dar in acelasi timp, arata ca acesta a fost dobandit prin Decizia 86 din 14.10.1997 a Inspectoratului Scolar Judetean prin care se „transfera imobilul din str. Oituz nr 30 din patrimoniul Liceului Vasile Alecsandri in patrimoniul Inspectoratului Bacau” . Aceasta aparare a fost insusita de instanta de fond.

Cum reuseste titularul unui drept de administrare sa-si transfere singur drepturi patrimoniale (de proprietate) nu putem intelege, dar de remarcat este faptul ca terenul s-a aflat in patrimoniul liceului Vasile Alecsandri. Consiliul de administratie al ISJ Bacau nu avea niciun drept sa transfere imobilul, deoarece acest drept apartinea exclusiv Guvernului Romaniei, cf. art 166 (al 4 si 5 ) din vechea Lege a invatamantului 84/1995, aplicabila in acel moment.

Ulterior a intervenit si Lg 213/1998 care reglementa proprietatea publica, asa cum se anticipa in alineatul 4 al art 166 din vechea lege a invatamantului .

Noua lege a educatiei nationale nr. 1/2011 precizeaza la art 112 al 2 (invocat si de reclamanta) faptul ca:

2) Terenurile și clădirile unităților de educație timpurie, de învățământ preșcolar, școlilor primare, gimnaziale și liceale, inclusiv ale celorlalte niveluri de învățământ din cadrul acestora, înființate de stat, fac parte din domeniul public local și sunt administrate de către consiliile locale. Celelalte componente ale bazei materiale sunt de drept proprietatea acestora și sunt administrate de către consiliile de administrație, conform legislației în vigoare.

Instanta: Tribunalul Bacau –Sectia a II a Civila  
Dosar nr.: 228/110/2014\*

Or, daca terenul nu putea iesi din patrimoniul Liceului Vasile Alecsandri, nefiind data o Hotarare de Guvern in acest sens (asa cum o impunea art 166 al 5 din Lg 84/1995), rezulta ca a ramas in patrimoniul liceului, iar in anul 2001, prin efectul art. 112 al 2 al Lg 1/2011 a intrat in proprietatea municipiului Bacau.

Legea este un izvor al dreptului de proprietate pentru orice persoana, inclusiv pentru Municipiul Bacau, conform art 645 din V C.civ. alaturi de accesione, incorporatiune, ocupatiune s.a.

Astfel, instanta de fond a apreciat gresit ca nu este probat dreptul nostru de proprietate constatat prin HCL-urile contestate, deoarece legea nu trebuie dovedita prin inscrisuri sau alte probe, ci se prezuma cunoasterea acesteia.

In ceea ce priveste retinerea instantei de fond cu privire la aplicabilitatea art 112 al 4 din Lg 1/2000 in cazul ISJ, rog sa observati ca textul de lege are in vedere terenurile si cladirile unde inspectoratele isi desfasoara efectiv activitatea. Terenul din Oituz 30 este liber conform plansei foto anexa, iar cladirea de la strada este total degradata, fiind nefolosita de ani de zile, ceea ce invalideaza ipoteza prevazuta de lege

Fata de aceste considerente solicitam admiterea recursului, casarea sentintei, admiterea exceptiilor de nelegalitate si pe fond respingerea actiunii ca nefondata.

In drept: art art 483 s.u

Probe: inscrisuri.

Sef Serviciu,  
Gavrilescu Corneliu





ROMÂNIA  
JUDEȚUL BACĂU  
MUNICIPIUL BACĂU  
Serviciul Juridic si Aplicarea Legilor Proprietatii  
Nr. 4364/04.06.2015

APROB,  
PRIMAR  
Ing. ROMEO STAVARACHE



### REFERAT

Subsemnatul, Gavrilescu Corneliu, Sef Serviciul Juridic si Aplicarea Legilor Proprietatii din cadrul Directiei Juridice si Administratie Locala, refer următoarele:

Pe rolul Tribunalului Bacau, Sectia a- II-a Civila, de Contencios Administrativ si Fiscal a fost inregistrat dosarul nr. 228/110/2014\*, cu obiect „anulare act emis de autoritati publice locale”, actiune introdusa de reclamantul Inspectoratul Scolar Judetean Bacau in contradictoriu cu paratul Municipiul Bacau, prin Primar si paratul Consiliul Local al municipiului Bacau.

Prin Sentinta Civila nr. 632/30.04.2015, instanta de fond a admis actiunea formulata de Inspectoratul Scolar Judetean Bacau in contradictoriu cu Municipiul Bacau, prin Primar si Consiliul Local al municipiului Bacau si, pe cale de consecinta, a anulat in parte H.C.L. nr. 348/24.10.2011 in ceea ce priveste pct.6 al art. 1 si H.C.L. nr. 190/29.08.2012 in ceea ce priveste alin. (1) si pct. 35 din Anexa, cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare.

Potrivit dispozitivului sentintei civile si prevederilor Codului de Procedura Civila, impotriva acestei sentinte avem dreptul de a promova recurs in 15 zile de la comunicare, astfel incat, avand in vedere faptul ca sentinta civila a fost comunicata si inregistrata la sediul institutiei noastre la data de 20.05.2015, precum si obligativitatea de a ne incadra in termenul legal de 15 de zile pentru formularea si depunerea recursului si a motivelor de recurs, va rugam sa dispuneti punerea proiectului de hotarare de consiliu local pe ordinea de zi a sedintei extraordinare din data de 05.06.2015.

Sef Serviciu,  
Gavrilescu Corneliu

