



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BACĂU

Județul Bacău, România

Str. Mărășești nr.6, Bacău, 600017
E-mail: primaria@primariabacau.ro



Tel : (+40) 234 581849
Fax: (+40) 234 588757



SERVICIUL ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ ȘI REGISTRUL AGRICOL NR. 5 DIN 18.05.2016

Prezentul proiect de hotărâre a fost înaintat pentru întocmirea raportului în vederea avizării la Comisia de specialitate nr. 1 – Comisia pentru activități economico - financiare, buget, investiții, la Comisia de specialitate nr.2 - Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, administrarea patrimoniului și agricultură, la Comisia de specialitate nr. 3 - Comisia pentru comerț, turism, servicii publice și transport urban, gospodărie comunală și energie termică, la Comisia de specialitate nr.4 – Comisia pentru activități social-culturale, culte, învățământ, sănătate, familie, muncă și protecție socială, protecție copii, sport și ocrotirea monumentelor istorice, protecția mediului și reconstrucție ecologică și la Comisia de specialitate nr.5 – Comisia pentru activitate juridică și disciplină, administrație publică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenești

Amendamentele pe care comisiile de specialitate le vor formula, vor fi depuse la camera 49, în cel mai scurt timp.

SECRETARUL MUNICIPIULUI BACĂU,
NICOLAE-OVIDIU POPOVICI



RT/Ds.I-A-2/Ex.1

ȘEF SERVICIU,
RODICA-FLORENTINA TAMBA

ROMÂNIA
JUDEȚUL BACĂU
VICEPRIMARUL MUNICIPIULUI BACĂU
Nr. 3574/ 12.05.2016

EXPUNERE DE MOTIVE

**la proiectul de hotărâre privind însușirea de către Consiliul Local al
Municipiului Bacău a întâmpinării formulate în dosarul nr. 15006/180/2014**

Pe rolul Judecatoriei Bacău, Secția Civilă, a fost înregistrat dosarul nr. 15006/180/2014, cu obiect „anulare act”, prin care reclamantii Mihaila Constantin Sorin și Mihaila Juliana au solicitat instanței de judecată să dispună declararea nulității absolute a contractului de închiriere nr. 372.705/521/04.07.2006, repunerea părților în situația anterioară și obligarea la plata de daune morale.

Ulterior, prin răspunsul la întâmpinare depus la dosarul cauzei, reclamantii au invocat excepția nelegalității parțiale a H.C.L. nr. 430/23.12.2009 în ceea ce privește poziția nr. 936 din Anexa nr. 1 la aceasta pentru motivul că suprafața de 73 mp care face obiectul contractului de închiriere mai sus menționat nu se află în domeniul privat al municipiului Bacău. În acest sens, prin cităția înregistrată la sediul instituției noastre sub nr. 26643/2016, ne-a fost comunicată o copie după răspunsul la întâmpinare și ni s-a pus în vedere să formulăm întâmpinare până la termenul de judecată stabilit pentru data de 23.05.2016.

Solicităm aprobarea proiectului de hotărâre în forma prezentată .

VICEPRIMARUL MUNICIPIULUI BACĂU,
CU ATRIBUȚII DE PRIMAR
ILIE BIRZA



2

ROMÂNIA
JUDEȚUL BACĂU
VICEPRIMARUL MUNICIPIULUI BACĂU

PROIECT DE HOTĂRÂRE
privind însușirea de către Consiliul Local al Municipiului Bacău a întâmpinării
formulată în dosarul nr. 15006/180/2014

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BACAU

Având în vedere :

- Referatul nr. 26643/ 11.05.2016 al Serviciului Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății;

- Expunerea de motive a Viceprimarului Municipiului Bacău nr. 3574 12.05.2016;

- Raportul compartimentului de resort nr. 3575/ 12.05.2016;

- Prevederile art. 34 (1) lit. „i” și ale art. 79³ din OG nr. 35/ 2002 pentru aprobarea Regulamentului – cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale, actualizată;

- Prevederile art. 21 (3), ale art. 23, ale art. 47 (1), ale art. 61 (2) și ale art. 117 lit. „a” din Legea nr. 215/ 2001 privind administrația publică locală republicată și actualizată;

- Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Bacău nr. 38/ 2010 privind mandatarea Primarului Municipiului Bacău, de a împuternici o persoană să reprezinte Consiliul Local al Municipiului Bacău în justitie, completată prin HCL nr. 135/ 2010;

În baza dispozițiilor art. 36 alin. (9) din Legea nr. 215/ 2001 a administrației publice locale republicată și ulterior modificată și completată:

H O T Ă R Ă Ș T E

ART. 1. – Se însușește de către Consiliul Local al Municipiului Bacău întâmpinarea (apărărilor) formulată în dosarul nr. 15006/180/2014, conform Anexei – parte integrantă din prezenta hotărâre.

ART. 2. – Se mandatează Viceprimarul Municipiului Bacău cu atribuții de primar, Ilie Birzu, să împuternicească un apărător ales care să apere interesele Consiliului Local al Municipiului Bacău în cauza ce face obiectul dosarului nr. 15006/180/2014, pe tot parcursul derulării procesului până la soluționarea lui definitivă.

ART. 3. – Viceprimarul Municipiului Bacău cu atribuții de primar va aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri prin Serviciul Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății.

ART. 4. – Hotărârea va fi comunicată Serviciului Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății.

VICEPRIMAR,
CU ATRIBUTII DE PRIMAR
ILIE BIRZU



ROMANIA
JUDEȚUL BACAU
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BACAU
Sediu: Bacau, str. Marasesti, nr. 6, judetul Bacau
TELEFON: 0234/581650
FAX: 0234/588757
NR. 26643/11.05.2016

JUDECATORIA BACAU - Sectia Civila
Bacau, str. Oituz, nr. 20, judetul Bacau

DOSAR NR. 15006/180/2014
TERMEN: 23.05.2016, c19d, h: 13.00

Consiliul Local al municipiului Bacau cu sediul in Bacau, str. Marasesti, nr. 6, judetul Bacau, in temeiul art. 205 si urmatoarele din Noul Cod de Procedura Civila, formuleaza

INTAMPINARE

prin care solicita instantei de judecata respingerea exceptiei nelegalitatii partiale a H.C.L. nr. 430/23.12.2009 invocata de reclamanti prin raspunsul la intampinare, pentru urmatoarele motive si considerente:

PE EXCEPTIE:

1. Invocam ***EXCEPTIA DE INADMISIBILITATE*** a exceptiei de nelegalitate partiala a H.C.L. nr. 430/23.12.2009, avand in vedere urmatoarele aspecte:

Prin raspunsul la intampinare depus la dosarul cauzei, reclamantii, Mihaila Constantin si Mihaila Juliana, au invocat exceptia nelegalitatii partiale a H.C.L. nr. 430/23.12.2009 in ceea ce priveste pozitia nr. 936 din Anexa nr. 1 la aceasta pe motiv ca suprafata de 73 mp care face obiectul contractului de inchiriere nr. 372705/521/04.07.2006 nu se afla in domeniul privat al municipiului Bacau.

Cu toate acestea, avand in vedere caracterul actului administrativ fata de care a fost invocata exceptia, respectiv act administrativ cu caracter normativ, apreciem ca se impune admiterea ***EXCEPTIEI DE INADMISIBILITATE*** a exceptiei de nelegalitate partiala a H.C.L. nr. 430/23.12.2009, fata de urmatoarele:

Potrivit prevederilor art. 4, alin. (1) din Legea nr. 554/2004, legea contenciosului administrativ, actualizata, "legalitatea unui ***act administrativ cu caracter individual***, indiferent de data emiterii acestuia, ***poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție***, din oficiu sau la cererea părții interesate", iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol, "***actele administrative cu caracter normativ***"

nu pot forma obiect al excepției de nelegalitate. Controlul judecătoresc al actelor administrative cu caracter normativ ***se exercită de către instanța de contencios administrativ în cadrul acțiunii în anulare***, în condițiile prevăzute de prezenta lege”.

Rezulta, asadar, din textul de lege mai sus aratat ca obiectul unei exceptii de nelegalitate il poate constitui numai actul administrativ cu caracter individual si, in nici un caz, un act administrativ cu caracter normativ. Apreciem ca norma mai sus indicata nu poate fi susceptibila de o alta interpretare atata timp cat legiuitorul a indicat expres ce acte pot fi atacate pe cale de exceptie oricand, cu mentiunea ca ratiunea legiuitorului de a exclude actele cu caracter normativ din sfera de aplicare a exceptiei de nelegalitate este justificata de o serie de considerente, si anume:

In primul rand, efectul admiterii unei exceptii de nelegalitate este prevazut chiar de legiuitor la alin. (3) al art. 4 din Legea nr. 554/2004 si consta in faptul ca “instanța în fața căreia s-a ridicat excepția va soluționa cauza, fără a ține seama de actul a cărui nelegalitate a fost constatată”.

Prin urmare, actul administrativ in cauza, desi ar putea fi nelegal si aceasta nelegalitate a fost constatata, continua sa existe, el nefiind anulat si doar instanta in fata careia s-a ridicat exceptia va solutiona cauza fara a tine seama de acest act. Astfel, exista ipoteza ca acelasi act, desi nelegal, sa se aplice in continuare unor subiecti de drept, creandu-se situatia inacceptabila ca un asemenea act sa fie aplicabil pentru o serie de destinatari, iar pentru altii, sau poate pentru o singura persoana, acel act sa nu se mai aplice.

Prin faptul ca partea care a invocat exceptia de nelegalitate a actului administrativ cu caracter normativ nu este obligata sa introduca o actiune in anulare, pentru a-si atinge scopul de a nu fi luat in considerare la solutionarea unei cauze determinate, actul nelegal nu este anulat si astfel nu este aparat interesul legitim public, definit de art. 2, lit. r) din legea contenciosului administrativ care arata ca “interesul care vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor comunitare, realizarea competenței autorităților publice”.

Se creaza, astfel, situatia ca un act in privinta caruia s-a constatat ca este nelegal continua sa existe si sa-si produca efecte.

De asemenea, obligatia publicarii este prevazuta de art. 23 din Legea nr. 554/2004 numai pentru “hotărârile judecătorești definitive și irevocabile prin care s-a anulat în tot sau în parte un act administrativ cu caracter normativ”. Prin urmare, numai acele hotarari prin care s-au anulat actele administrative cu caracter normativ sunt “*general obligatorii și au putere numai pentru viitor*”.

Cum hotararile prin care se constata nelegalitatea unui act administrativ nu se publica, neexistand aceasta obligatie, si nici nu sunt general obligatorii, se creaza premisele unui arbitrar in aplicarea actului normativ, daca el ar putea fi atacat pe calea exceptiei de nelegalitate.

Principalele efecte negative ale unei astfel de solutii sunt obligarea implicita a unui numar foarte mare si nedeterminat de persoane de a ataca actul normativ nelegal pe calea exceptiei ori de cate ori actul se aplica si acestora, desi anterior o instanta s-a pronuntat cu privire la nelegalitatea actului. Se pierde, astfel, un timp important ce lungeste perioada de solutionare a cauzelor in mod nejustificat.

✓

Totodata, exista premisele pronuntarii unor hotarari contradictorii deoarece nu toti autorii exceptiei de nelegalitate vizand acelasi act cu caracter normativ pot invoca aceleasi motive de nelegalitate si pe acelea care atrag nulitatea actului.

Cu privire la H.C.L. nr. 430/2009, invederam instantei de judecata faptul ca aceasta are, in mod clar, un caracter normativ avand in vedere ca, asa cum se poate observa atat din titlul sau, cat si din continut, cuprinde reglementari cu caracter general, impersonale.

In acest sens, chiar daca reclamantii inteleg sa invoce nelegalitatea partiala a acestei hotarari numai cu privire la pozitia 936 din Anexa nr. 1, apreciem ca acest lucru nu schimba in nici un fel caracterul actului administrativ in speta, respectiv acela de act administrativ cu caracter normativ.

Astfel, prin H.C.L. nr. 4320/2009 se modifica si se completeaza H.C.L. nr. 199/2002 prin care s-a insusit inventarul bunurilor care alcatuiesc domeniul privat al municipiului Bacau. Este adevarat ca la pozitia 936 din Anexa 1 la hotarare apar numele reclamantilor Mihaila Constantin Sorin si Juliana, insa prin adoptarea acestei hotarari nu s-a urmarit stabilirea unor raporturi juridice directe cu aceste persoane, ci inventarierea unor bunuri care sa completeze domeniul privat al municipiului Bacau, inclusiv inventarierea unui teren care la acel moment era inchiriat numitilor.

Rezulta, asadar, ca aceasta hotarare contine reglementari referitoare la o serie de bunuri ce completeaza inventarul domeniului privat al municipiului Bacau, reglementari cu caracter general, impersonale, care produc efecte 'erga omnes', si nu efecte fata de o anumita persoana, in speta reclamantii.

Totodata, apreciem ca, in vederea stabilirii caracterului individual sau normativ al unui act administrativ, nu se poate realiza 'decuparea' unor dispozitii din aceasta (in acest caz a pozitiei 936 din Anexa nr. 1 la hotarare), ce ar putea afecta caracterul unitar al actului, ci trebuie examinat integral continutul sau, prin prisma trasaturilor sale, respectiv reglementarile pe care le cuprinde.

In aceste conditii, fata de toate cele mai sus mentionate, solicitam instantei de judecata admiterea exceptiei invocata, respectiv **EXCEPTIA DE INADMISIBILITATE** a exceptiei de nelegalitate partiala a H.C.L. nr. 430/23.12.2009 invocata de reclamanti si, pe cale de consecinta, respingerea acesteia ca inadmisibila.

2. Invocam **EXCEPTIA LIPSEI DE INTERES** in ridicarea exceptiei de nelegalitate partiala a H.C.L. nr. 430/23.12.2009, avand in vedere urmatoarele:

Dupa cum bine se stie, una din conditiile cerute pentru formularea unei cereri, aplicabile si situatiei de fata, este existenta unui interes legitim, aceasta din urma trebuind inteleasa ca folos practic urmarit.

In ceea ce priveste interesul, acesta trebuie sa fie unul legitim, nascut si actual, insa, in acest caz, apreciem ca aceasta conditie nu este indeplinita avand in vedere ca reclamantii nu justifica interesul nascut si actual pentru invocarea acestei exceptii, in conditiile in care, acestia nu sunt expusi unui prejudiciu iminent ce ar putea fi indepartat numai prin recurgerea la aceasta masura si, automat, nu justifica folosul practic urmarit.

Astfel, asa cum am aratat si in randurile de mai sus, prin H.C.L. nr. 430/2009 se modifica si se completeaza H.C.L. nr. 199/2002 prin care s-a insusit inventarul bunurilor care alcatuiesc domeniul privat al municipiului Bacau, la pozitia nr. 936 din Anexa nr. 1 la hotarare fiind mentionata si suprafata de 73 mp, teren agricol care la acel moment era inchiriat numitilor Mihaila Constantin Sorin si Juliana.

Reiteram faptul ca prin emiterea acestei hotarari nu s-a creat un raport juridic intre institutia noastra si reclamanti, raport juridic care ar putea crea un prejudiciu pentru acestia si care ar putea justifica solicitarea de constatare a nelegalitatii acestui act, ci numai s-a facut inventarierea acestei suprafete de teren in domeniul privat al municipiului Bacau, in conformitate cu prevederile legale in materie.

Cu alte cuvinte, singurul act ce ar putea provoca reclamantilor un eventual prejudiciu este contractul de inchiriere si, in nici un caz, hotararea de consiliu local care cuprinde doar o serie de reglementari generale ce privesc inventarierea unor bunuri, fara a stabili/consacra raporturi juridice intre parti.

Mentionam faptul ca raporturile juridice intre parti, respectiv drepturile si obligatiile contractuale, au fost stabilite prin contractul de inchiriere, care reprezinta legea partilor, contract incheiat ca urmare a solicitarii reclamantilor si pe care acestia l-au semnat de buna voie.

In acest sens, nu intelegem care este folosul practic urmarit de reclamanti prin invocarea acestei exceptii, atata timp cat, chiar si in cazul in care aceasta exceptie ar fi admisa, instanta nu ar putea constata decat nelegalitatea inscrierii in inventarul domeniului privat al municipiului Bacau a suprafetei de teren de 73 mp si, in nici un caz, nelegalitatea contractului de inchiriere sau faptul ca acest teren apartine domeniului privat al municipiului Bacau. Asta, in conditiile in care, asa cum am aratat in randurile de mai sus si cum rezulta si din inscrierile depuse la dosar, prin H.C.L. nr. 430/2009 s-a operat numai inscrierea terenului in inventarul domeniului privat al municipiului nu si stabilirea unor raporturi juridice intre parti.

In concluzie, apreciem ca reclamantii nu justifica interesul legitim, nascut si actual in invocarea exceptiei de nelegalitate partiala a H.C.L. nr. 430/23.12.2009, motiv pentru care solicitam admiterea exceptiei invocata si, pe cale de consecinta, respingerea exceptiei invocata de reclamanti ca fiind lipsita de interes.

IN FAPT:

In cazul in care veti trece peste exceptiile invocata de noi, solicitam instantei de judecata respingerea, ca neintemeiata, a exceptiei invocata de reclamanti, respectiv exceptia de nelegalitate partiala a H.C.L. nr. 430/23.12.2009, fata de urmatoarele:

Asa cum reiese din cuprinsul raspunsului la intampinare, in motivarea exceptiei invocata, reclamantii arata ca suprafata de teren de 73 mp care face obiectul contractului de inchiriere nu se afla in domeniul privat al municipiului Bacau, ca municipiul Bacau nu detine un titlu de proprietate pentru acest teren si ca terenul nu este inregistrat in cartea funciara a municipiului Bacau.

Cu toate acestea, contrar celor sustinute de reclamanti, apreciem ca H.C.L. nr. 430/2009 este legala, atat in integralitatea sa, cat si cu privire la inscrierea de la pozitia nr. 936 din Anexa nr. 1, fata de urmatoarele:

Sub un prim aspect, asa cum rezulta din documentatia ce a stat la baza emiterii H.C.L.nr. 430/2009 (inaintata la dosarul cauzei), inscrierea in inventarul domeniului privat al municipiului Bacau s-a facut in baza prevederilor art. 4 si art. 5, alin. (2) din Legea nr. 213/1998 (in vigoare la acea data) si a art. 122 din Legea nr. 215/2001, care prevede ca, " Toate bunurile aparținând unităților administrativ-teritoriale sunt supuse inventarierii anuale. Consiliilor locale și județene li se prezintă anual de către primar, respectiv de președintele consiliului județean, un raport asupra situației gestionării bunurilor".

In acest sens, mentionam faptul ca, prin emiterea acestei hotarari, s-a urmarit intocmai respectarea legii in sensul respectarii obligatiei de inventariere a suprafetelor

7

de teren ce fac parte din domeniul privat al municipiului, deci, in nici un caz, nu poate fi vorba despre faptul ca aceasta hotarare ar fi nelegala.

Mai mult decat atat, aceasta a fost supusa si controlului Institutiei Prefectului Judetului Bacau care nu a avut obiectiuni referitoare la legalitatea sa.

In ceea ce priveste suprafata de 73 mp, aceasta facea parte din domeniul privat al municipiului Bacau inca de la momentul incheierii contractului de inchiriere, prin efectul legii, avand in vedere ca nu facea si nu face parte din domeniul public al municipiului si nici nu este proprietatea unei persoane fizice sau juridice, iar in anul 2009 aceasta a fost doar inregistrata/inventariata in evidenta domeniului privat.

Astfel, nu se poate vorbi nici o secunda despre faptul ca terenul nu ar apartine domeniului privat al municipiului Bacau in conditiile in care nu a fost indicata o alta persoana fizica sau juridica care sa fie proprietara acestui teren, practica judiciara fiind destul de clara si consecventa in acest sens. Mai mult decat atat, avand in vedere ca reclamantii sunt cei care au invocat faptul ca municipiul Bacau nu este proprietarul terenului, apreciem ca acestia aveau obligatia de a face dovada acestui lucru, prin indicarea adevaratului proprietar al terenului si a titlului in care detine acest teren.

Fata de toate aceste aspecte mai sus aratate, solicitam instantei de judecata respingerea, ca neintemeiata, a exceptiei invocata de reclamanti, respectiv exceptia de nelegalitate partiala a H.C.L. nr. 430/23.12.2009.

IN DREPT:

Ne intemeiem prezenta pe dispozitiile Noului Cod de Procedura Civila, Legii nr. 554/2004, Legii nr.215/2001, Legii nr. 213/1998.

Consiliul Local al municipiului Bacau,
Presedinte de sedinta,

**VICEPRIMAR,
CU ATRIBUTII DE PRIMAR**

ILIE BIZIU



**ŞEF SERVICIU
CORNELIU GAVRILESCU**

ROMÂNIA
JUDEȚUL BACĂU
SECRETARUL MUNICIPIULUI BACĂU
SERVICIUL JURIDIC ȘI APLICAREA LEGILOR PROPRIETĂȚII

AVIZ DE LEGALITATE

la proiectul de hotărâre privind însușirea de către Consiliul Local al Municipiului Bacău a întâmpinării formulate în dosarul nr. 15006/180/2014

Proiectul de hotărâre cu titlul de mai sus a fost elaborat în baza:

- Prevederilor art. 34 (1) lit. „i” și ale art. 79³ din OG nr. 35/ 2002 pentru aprobarea Regulamentului – cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale, actualizată, care precizează:

Art. 34 (1) Secretarul comunei, orasului, municipiului sau al subdiviziunii administrativ-teritoriale a municipiilor participa în mod obligatoriu la sedintele consiliului. Secretarului îi revin următoarele atribuții principale privitoare la sedintele consiliului local:

i) prezintă în fața consiliului local punctul sau de vedere cu privire la legalitatea unor proiecte de hotărâri sau a altor măsuri supuse deliberării consiliului; dacă este cazul, refuză să contrasemneze hotărârile pe care le considera ilegale;

Art. 79³ (1) Apararea intereselor consiliului local în fața instanțelor de judecată se face de persoanele angajate, potrivit art. 79¹, dacă acestea au pregătirea profesională corespunzătoare, sau de un aparator ales, în măsura în care asistenta juridică nu poate fi asigurată altfel. Cheltuielile se suportă din bugetul local.

(2) În situațiile prevăzute la alin. (1) împuternicirea se semnează de președintele de ședință.

- Prevederilor art. 21 (3), ale art. 23, ale art. 47 (1), ale art. 61 (2) și ale art. 117 lit. „a” din Legea nr. 215/ 2001, a administrației publice locale, republicată și ulterior modificată și completată, care precizează:

Art. 21 (3) Primarul, respectiv președintele consiliului județean, poate împuternici o persoană cu studii superioare juridice de lungă durată din cadrul aparatului de specialitate al primarului, respectiv al consiliului județean, sau un avocat care să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale, precum și ale autorităților administrației publice locale respective, în justiție.

Art. 23 (1) Autoritățile administrației publice prin care se realizează autonomia locală în comune, orașe și municipii sunt consiliile locale, comunale, orașenești și municipale, ca autorități deliberative, și primarii, ca autorități executive. Consiliile locale și primarii se aleg în condițiile prevăzute de legea pentru alegerea autorităților administrației publice locale.

(2) Consiliile locale și primarii funcționează ca autorități ale administrației publice locale și rezolvă treburile publice din comune, orașe și municipii, în condițiile legii.

Art. 47 (1) Hotărârile consiliului local se semnează de președintele de ședință, ales în condițiile prevăzute la art. 35, și se contrasemnează, pentru legalitate, de către secretar.

Art. 61 (2) Primarul asigură respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, a prevederilor Constituției, precum și punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului local; dispune măsurile necesare și acordă sprijin pentru aplicarea ordinelor și instrucțiunilor cu caracter normativ ale miniștrilor, ale celorlalți conducători ai autorităților administrației publice centrale, ale prefectului, precum și a hotărârilor consiliului județean, în condițiile legii.

Art. 117 Secretarul unității administrativ-teritoriale îndeplinește, în condițiile legii, următoarele atribuții:

a) avizează, pentru legalitate, dispozițiile primarului și ale președintelui consiliului județean, hotărârile consiliului local, respectiv ale consiliului județean;

- Prevederilor art. 36 alin. (9) din Legea nr. 215/ 2001, a administrației publice locale, republicată și ulterior modificată și completată, care precizează:

Art. 36 (9) Consiliul local îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege.

- și-l avizăm favorabil

SECRETARUL MUNICIPIULUI BACĂU
NICOLAE-OVIDIU POPOVICI

ȘEF SERVICIU
GAVRILESCU CORNELIU

ROMÂNIA
JUDEȚUL BACĂU
PRIMARIA MUNICIPIULUI BACĂU
VICEPRIMARUL MUNICIPIULUI BACĂU
SERVICIUL JURIDIC ȘI APLICAREA LEGILOR PROPRIETĂȚII
NR. 3575/ 12.05.2016

RAPORT

**al compartimentelor de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului
la proiectul de hotărâre privind însușirea de către Consiliul Local al
Municipiului Bacău a întâmpinării formulate în dosarul nr. 15006/180/2014**

Proiectul de hotărâre privind însușirea de către Consiliul Local al Municipiului Bacău a întâmpinării formulate în dosarul nr. 15006/180/2014 a fost întocmit prin respectarea prevederilor OG nr. 35/ 2002 pentru aprobarea Regulamentului – cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale, actualizată, precum și ale Legii nr. 215/ 2001 a administrației publice locale, republicată și actualizată, motiv pentru care îl avizăm favorabil.

**VICEPRIMAR,
CU ATRIBUTII DE PRIMAR
ILIE BIRZU**



**ȘEF SERVICIU
CORNELIU GAVRILESCU**



ROMÂNIA
JUDEȚUL BACĂU
MUNICIPIUL BACĂU
Serviciul Juridic si Aplicarea Legilor Proprietatii
Nr. 26643/11.05.2016

APROB,
VICEPRIMAR
ILIE BIRZU

REFERAT

Subsemnata, Martuneac Roxana- Georgiana, consilier juridic la Serviciul Juridic si Aplicarea Legilor Proprietatii din cadrul Directiei Juridice si Administratie Locala, refer următoarele:

Pe rolul Judecatoriei Bacau, Sectia Civila, a fost inregistrat dosarul nr. 15006/180/2014, cu obiect „anulare act”, prin care reclamantii Mihaila Constantin Sorin si Mihaila Juliana au solicitat instantei de judecata sa dispuna declararea nulitatii absolute a contractului de inchiriere nr. 372.705/521/04.07.2006, repunerea partilor in situatia anterioara si obligarea la plata de daune morale.

Ulterior, prin raspunsul la intampinare depus la dosarul cauzei, reclamantii au invocat exceptia nelegalitatii partiale a H.C.L. nr. 430/23.12.2009 in ceea ce priveste pozitia nr. 936 din Anexa nr. 1 la aceasta pentru motivul ca suprafata de 73 mp care face obiectul contractului de inchiriere mai sus mentionat nu se afla in domeniul privat al municipiului Bacau. In acest sens, prin citatia inregistrata la sediul institutiei noastre sub nr. 26643/2016, ne-a fost comunicata o copie dupa raspunsul al intampinare si ni s-a pus in vedere sa formulam intampinare pana la termenul de judecata stabilit pentru data de 23.05.2016.

In acest context, in baza prevederilor art. 23, art. 39-44 din Legea nr. 215/2001, privind administratia publica locala, republicata si actualizata si prevederilor art. 79[^]3 din O.G. nr. 35/2002, pentru aprobarea Regulamentului-cadru de organizare si functionare a consiliilor locale, actualizata, va rugam sa initiati un proiect de hotarare de consiliu local in vederea:

-insusirii intampinarii (apararilor) formulata in dosarul nr. 15006/180/2014
-imputernicirii unei persoane care sa reprezinte consiliul local in fata instantei de judecata in dosarul nr. 15006/180/2014 in conformitate cu prevederile art. 79[^]3 din O.G. nr. 35/2002.

Urgenta acestui demers este justificata de faptul ca, asa cum rezulta din citatia pe care o atasam prezentului referat, avem obligativitatea de a depune intampinarea cel mai tarziu pana la termenul de judecata stabilit pentru data de 23.05.2016, sens in care va rugam sa dispuneti punerea proiectului de hotarare de consiliu local pe ordinea de zi a primei sedinte extraordinare ce va avea loc.

Anexam copii dupa: raspunsul la intampinare formulat de reclamanti, citatia comunicata de instanta de judecata si intampinarea formulata.

Sef Serviciu,
Gavrillescu Corneliu

Consilier juridic,
Martuneac Roxana -Georgiana

ROMANIA
JUDETUL BACAU
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BACAU
Sediul: Bacau, str. Marasesti, nr. 6, judetul Bacau
TELEFON: 0234/581650
FAX: 0234/588757
NR. 26643/11.05.2016

JUDECATORIA BACAU - Sectia Civila
Bacau, str. Oituz, nr. 20, judetul Bacau

DOSAR NR. 15006/180/2014
TERMEN: 23.05.2016, c19d, h: 13.00

Consiliul Local al municipiului Bacau cu sediul in Bacau, str. Marasesti, nr. 6, judetul Bacau, in temeiul art. 205 si urmatoarele din Noul Cod de Procedura Civila, formuleaza

INTAMPINARE

prin care solicita instantei de judecata respingerea exceptiei nelegalitatii partiale a H.C.L. nr. 430/23.12.2009 invocata de reclamanti prin raspunsul la intampinare, pentru urmatoarele motive si considerente:

PE EXCEPTIE:

1. Invocam ***EXCEPTIA DE INADMISSIBILITATE*** a exceptiei de nelegalitate partiala a H.C.L. nr. 430/23.12.2009, avand in vedere urmatoarele aspecte:

Prin raspunsul la intampinare depus la dosarul cauzei, reclamantii, Mihaila Constantin si Mihaila Juliana, au invocat exceptia nelegalitatii partiale a H.C.L. nr. 430/23.12.2009 in ceea ce priveste pozitia nr. 936 din Anexa nr. 1 la aceasta pe motiv ca suprafata de 73 mp care face obiectul contractului de inchiriere nr. 372705/521/04.07.2006 nu se afla in domeniul privat al municipiului Bacau.

Cu toate acestea, avand in vedere caracterul actului administrativ fata de care a fost invocata exceptia, respectiv act administrativ cu caracter normativ, apreciem ca se impune admiterea ***EXCEPTIEI DE INADMISSIBILITATE*** a exceptiei de nelegalitate partiala a H.C.L. nr. 430/23.12.2009, fata de urmatoarele:

Potrivit prevederilor art. 4, alin. (1) din Legea nr. 554/2004, legea contenciosului administrativ, actualizata, "legalitatea unui ***act administrativ cu caracter individual***, indiferent de data emiterii acestuia, ***poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție***, din oficiu sau la cererea părții interesate", iar potrivit alin. (4) al aceluiaș articol, "***actele administrative cu caracter normativ nu pot forma obiect al excepției de nelegalitate***. Controlul judecătoresc al actelor administrative cu caracter normativ ***se exercită de către instanța de contencios administrativ în cadrul acțiunii în anulare***, în condițiile prevăzute de prezenta lege".

Rezulta, asadar, din textul de lege mai sus aratat ca obiectul unei exceptii de nelegalitate il poate constitui numai actul administrativ cu caracter individual si, in nici un caz, un act administrativ cu caracter normativ. Apreciem ca norma mai sus indicata nu poate fi susceptibila de o alta interpretare atata timp cat legiuitorul a indicat expres ce acte pot fi atacate pe cale de exceptie oricand, cu mentiunea ca ratiunea legiuitorului de a exclude actele cu caracter normativ din sfera de aplicare a exceptiei de nelegalitate este justificata de o serie de considerente, si anume:

In primul rand, efectul admiterii unei exceptii de nelegalitate este prevazut chiar de legiuitor la alin. (3) al art. 4 din Legea nr. 554/2004 si consta in faptul ca "instanța în fața căreia s-a ridicat excepția va soluționa cauza, fără a ține seama de actul a cărui nelegalitate a fost constatată".

Prin urmare, actul administrativ in cauza, desi ar putea fi nelegal si aceasta nelegalitate a fost constatata, continua sa existe, el nefiind anulat si doar instanta in fata careia s-a ridicat exceptia va solutiona cauza fara a tine seama de acest act. Astfel, exista ipoteza ca acelasi act, desi nelegal, sa se aplice in continuare unor subiecti de drept, creandu-se situatia inacceptabila ca un asemenea act sa fie aplicabil pentru o serie de destinatari, iar pentru altii, sau poate pentru o singura persoana, acel act sa nu se mai aplice.

Prin faptul ca partea care a invocat exceptia de nelegalitate a actului administrativ cu caracter normativ nu este obligata sa introduca o actiune in anulare, pentru a-si atinge scopul de a nu fi luat in considerare la solutionarea unei cauze determinate, actul nelegal nu este anulat si astfel nu este aparat interesul legitim public, definit de art. 2, lit. r) din legea contenciosului administrativ care arata ca "interesul care vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor comunitare, realizarea competenței autorităților publice".

Se creaza, astfel, situatia ca un act in privinta caruia s-a constatat ca este nelegal continua sa existe si sa-si produca efecte.

De asemenea, obligatia publicarii este prevazuta de art. 23 din Legea nr. 554/2004 numai pentru "hotărârile judecătorești definitive și irevocabile prin care s-a anulat în tot sau în parte un act administrativ cu caracter normativ". Prin urmare, numai acele hotarari prin care s-au anulat actele administrative cu caracter normativ sunt "*general obligatorii și au putere numai pentru viitor*".

Cum hotararile prin care se constata nelegalitatea unui act administrativ nu se publica, neexistand aceasta obligatie, si nici nu sunt general obligatorii, se creaza premisele unui arbitrar in aplicarea actului normativ, daca el ar putea fi atacat pe calea exceptiei de nelegalitate.

Principalele efecte negative ale unei astfel de solutii sunt obligarea implicita a unui numar foarte mare si nedeterminat de persoane de a ataca actul normativ nelegal pe calea exceptiei ori de cate ori actul se aplica si acestora, desi anterior o instanta s-a pronuntat cu privire la nelegalitatea actului. Se pierde, astfel, un timp important ce lungeste perioada de solutionare a cauzelor in mod nejustificat.

Totodata, exista premisele pronuntarii unor hotarari contradictorii deoarece nu toti autorii exceptiei de nelegalitate vizand acelasi act cu caracter normativ pot invoca aceleasi motive de nelegalitate si pe acelea care atrag nulitatea actului.

Cu privire la H.C.L. nr. 430/2009, invederam instantei de judecata faptul ca aceasta are, in mod clar, un caracter normativ avand in vedere ca, asa cum se poate observa atat din titlul sau, cat si din continut, cuprinde reglementari cu caracter general, impersonale.

In acest sens, chiar daca reclamantii inteleg sa invoce nelegalitatea partiala a acestei hotarari numai cu privire la pozitia 936 din Anexa nr. 1, apreciem ca acest lucru nu schimba in nici un fel caracterul actului administrativ in speta, respectiv acela de act administrativ cu caracter normativ.

Astfel, prin H.C.L. nr. 4320/2009 se modifica si se completeaza H.C.L. nr. 199/2002 prin care s-a insusit inventarul bunurilor care alcatuiesc domeniul privat al municipiului Bacau. Este adevarat ca la pozitia 936 din Anexa 1 la hotarare apar numele reclamantilor Mihaila Constantin Sorin si Juliana, insa prin adoptarea acestei hotarari nu s-a urmarit stabilirea unor raporturi juridice directe cu aceste persoane, ci inventarierea unor bunuri care sa completeze domeniul privat al municipiului Bacau, inclusiv inventarierea unui teren care la acel moment era inchiriat numitor.

Rezulta, asadar, ca aceasta hotarare contine reglementari referitoare la o serie de bunuri ce completeaza inventarul domeniului privat al municipiului Bacau, reglementari cu caracter general, impersonale, care produc efecte 'erga omnes', si nu efecte fata de o anumita persoana, in speta reclamantii.

Totodata, apreciem ca, in vederea stabilirii caracterului individual sau normativ al unui act administrativ, nu se poate realiza 'decuparea' unor dispozitii din aceasta (in acest caz a pozitiei 936 din Anexa nr. 1 la hotarare), ce ar putea afecta caracterul unitar al actului, ci trebuie examinat integral continutul sau, prin prisma trasaturilor sale, respectiv reglementarile pe care le cuprinde.

In aceste conditii, fata de toate cele mai sus mentionate, solicitam instantei de judecata admiterea exceptiei invocata, respectiv **EXCEPTIA DE INADMISIBILITATE** a exceptiei de nelegalitate partiala a H.C.L. nr. 430/23.12.2009 invocata de reclamanti si, pe cale de consecinta, respingerea acesteia ca inadmisibila.

2. Invocam EXCEPTIA LIPSEI DE INTERES in ridicarea exceptiei de nelegalitate partiala a H.C.L. nr. 430/23.12.2009, avand in vedere urmatoarele:

Dupa cum bine se stie, una din conditiile cerute pentru formularea unei cereri, aplicabile si situatiei de fata, este existenta unui interes legitim, aceasta din urma trebuind inteleasa ca folos practic urmarit.

In ceea ce priveste interesul, acesta trebuie sa fie unul legitim, nascut si actual, insa, in acest caz, apreciem ca aceasta conditie nu este indeplinita avand in vedere ca reclamantii nu justifica interesul nascut si actual pentru invocarea acestei exceptii, in conditiile in care, acestia nu sunt expusi unui prejudiciu iminent ce ar putea fi indepartat numai prin recurgerea la aceasta masura si, automat, nu justifica folosul practic urmarit.

Astfel, asa cum am aratat si in randurile de mai sus, prin H.C.L. nr. 430/2009 se modifica si se completeaza H.C.L. nr. 199/2002 prin care s-a insusit inventarul bunurilor care alcatuiesc domeniul privat al municipiului Bacau, la pozitia nr. 936 din Anexa nr. 1 la hotarare fiind mentionata si suprafata de 73 mp, teren agricol care la acel moment era inchiriat numitilor Mihaila Constantin Sorin si Juliana.

Reiteram faptul ca prin emiterea acestei hotarari nu s-a creat un raport juridic intre institutia noastra si reclamanti, raport juridic care ar putea crea un prejudiciu pentru acestia si care ar putea justifica solicitarea de constatare a nelegalitatii acestui act, ci numai s-a facut inventarierea acestei suprafete de teren in domeniul privat al municipiului Bacau, in conformitate cu prevederile legale in materie.

Cu alte cuvinte, singurul act ce ar putea provoca reclamantilor un eventual prejudiciu este contractul de inchiriere si, in nici un caz, hotararea de consiliu local care cuprinde doar o serie de reglementari generale ce privesc inventarierea unor bunuri, fara a stabili/consacra raporturi juridice intre parti.

Mentionam faptul ca raporturile juridice intre parti, respectiv drepturile si obligatiile contractuale, au fost stabilite prin contractul de inchiriere, care reprezinta legea partilor, contract incheiat ca urmare a solicitarii reclamantilor si pe care acestia l-au semnat de buna voie.

In acest sens, nu intelegem care este folosul practic urmarit de reclamanti prin invocarea acestei exceptii, atata timp cat, chiar si in cazul in care aceasta exceptie ar fi admisa, instanta nu ar putea constata decat nelegalitatea inscrierii in inventarul domeniului privat al municipiului Bacau a suprafetei de teren de 73 mp si, in nici un caz, nelegalitatea contractului de inchiriere sau faptul ca acest teren apartine domeniului privat al municipiului Bacau. Asta, in conditiile in care, asa cum am aratat in randurile de mai sus si cum rezulta si din inscrisurile depuse la dosar, prin H.C.L. nr. 430/2009 s-a operat numai inscrierea terenului in inventarul domeniului privat al municipiului nu si stabilirea unor raporturi juridice intre parti.

In concluzie, apreciem ca reclamantii nu justifica interesul legitim, nascut si actual in invocarea exceptiei de nelegalitate partiala a H.C.L. nr. 430/23.12.2009, motiv pentru care solicitam admiterea exceptiei invocata si, pe cale de consecinta, respingerea exceptiei invocata de reclamanti ca fiind lipsita de interes.

IN FAPT:

In cazul in care veti trece peste exceptiile invocata de noi, solicitam instantei de judecata respingerea, ca neintemeiata, a exceptiei invocata de reclamanti, respectiv exceptia de nelegalitate partiala a H.C.L. nr. 430/23.12.2009, fata de urmatoarele:

Asa cum reiese din cuprinsul raspunsului la intampinare, in motivarea exceptiei invocata, reclamantii arata ca suprafata de teren de 73 mp care face obiectul contractului de inchiriere nu se afla in domeniul privat al municipiului Bacau, ca municipiul Bacau nu detine un titlu de proprietate pentru acest teren si ca terenul nu este inregistrat in cartea funciara a municipiului Bacau.

Cu toate acestea, contrar celor sustinute de reclamanti, apreciem ca H.C.L. nr. 430/2009 este legala, atat in integralitatea sa, cat si cu privire la inscrierea de la pozitia nr. 936 din Anexa nr. 1, fata de urmatoarele:

Sub un prim aspect, asa cum rezulta din documentatia ce a stat la baza emiterii H.C.L.nr. 430/2009 (inaintata la dosarul cauzei), inscrierea in inventarul domeniului privat al municipiului Bacau s-a facut in baza prevederilor art. 4 si art. 5, alin. (2) din Legea nr. 213/1998 (in vigoare la acea data) si a art. 122 din Legea nr. 215/2001, care prevede ca, " Toate bunurile aparținând unităților administrativ-teritoriale sunt supuse inventarierii anuale. Consiliilor locale și județene li se prezintă anual de către primar, respectiv de președintele consiliului județean, un raport asupra situației gestionării bunurilor".

In acest sens, mentionam faptul ca, prin emiterea acestei hotarari, s-a urmarit intocmai respectarea legii in sensul respectarii obligatiei de inventariere a suprafetelor de teren ce fac parte din domeniul privat al municipiului, deci, in nici un caz, nu poate fi vorba despre faptul ca aceasta hotarare ar fi nelegala.

Mai mult decat atat, aceasta a fost supusa si controlului Institutiei Prefectului Judetului Bacau care nu a avut obiectiuni referitoare la legalitatea sa.

In ceea ce priveste suprafata de 73 mp, aceasta facea parte din domeniul privat al municipiului Bacau inca de la momentul incheierii contractului de inchiriere, prin efectul legii, avand in vedere ca nu facea si nu face parte din domeniul public al municipiului si nici nu este proprietatea unei persoane fizice sau juridice, iar in anul 2009 aceasta a fost doar inregistrata/inventariata in evidenta domeniului privat.

Astfel, nu se poate vorbi nici o secunda despre faptul ca terenul nu ar apartine domeniului privat al municipiului Bacau in conditiile in care nu a fost indicata o alta persoana fizica sau juridica care sa fie proprietara acestui teren, practica judiciara fiind destul de clara si consecventa in acest sens. Mai mult decat atat, avand in vedere ca reclamantii sunt cei care au invocat faptul ca municipiul Bacau nu este proprietarul terenului, apreciem ca acestia aveau obligatia de a face dovada acestui lucru, prin indicarea adevaratului proprietar al terenului si a titlului in care detine acest teren.

Fata de toate aceste aspecte mai sus aratate, solicitam instantei de judecata respingerea, ca neintemeiata, a exceptiei invocata de reclamanti, respectiv exceptia de nelegalitate partiala a H.C.L. nr. 430/23.12.2009.

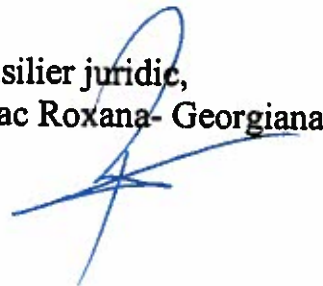
IN DREPT:

Ne intemeiem prezenta pe dispozitiile Noului Cod de Procedura Civila, Legii nr. 554/2004, Legii nr.215/2001, Legii nr. 213/1998.

Sef Serviciu,
Gavrilescu Corneliu



Consilier juridic,
Martuneac Roxana- Georgiana



ROMANIA
JUDECĂTORIA BACĂU
str. Oituz, nr. 20
Bacău
SECȚIA CIVILĂ
Camera Sala 3

RC

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI
BACĂU
Nr. 26643
din 14.04 2016

Destinatar:
CONSILIUL LOCAL BACAU
BACAU, judetul BACĂU

Juridic

DOSARUL NR. 15006/180/2014
Materia: Civil
Stadiul procesului ai dosarului: Fond
Obiectul dosarului: anulare act

CITAȚIE

emisă la 08 Aprilie 2016

Stimată doamnă/Stimate domn,

Sunteți chemat în această instanță, camera Saia 3, Compiet completul de judecată nr. 19 d, în data de 23 Mai 2016, ora 13:00 în calitate de pârât, în proces cu MIHĂILĂ CONSTANTIN SORIN în calitate de reclamant, și alții.

În caz de neapare a părților, se va putea trimite un înscris, judecata urmând a se face în lipsă.

VĂ COMUNICĂM O COPIE A RĂSPĂUNSULUI LA ÎNTÂMPINARE, CU MENȚIUNEA SĂ DEPUȚEȚI ÎNTÂMPINARE ÎN RAPORT DE ACEST ÎNSCRIS ȘI SĂ PRECIZAȚI DACĂ MAI ÎNSISTAȚI ÎN EXCEȚIA LIPSEI CALITĂȚII PROCESUALE PASIVE.

Prin înmânarea citației, sub semnătură de primire, personal ori prin reprezentant legal sau convențional ori prin funcționarul sau persoana însărcinată cu primirea corespondenței pentru un termen de judecată, cei citat este prezumat că are în cunoștință și termenele de judecată ulterioare aceuia pentru care citația l-a fost înmănată.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampila)



Ghețer,,

L.N. 08.04.2016 11:47:49

17

Dep. MIHAILA CONSTANTIN SORIN
NR. 620108

PR: 16.01.2015
Raspuns la intampinare
la dosar

Judecatoriei Bacău
Secției I Civile

Pt. ds. civil nr. 15006/180/2014

ROMANIA
Judecătoria Bacău
REGISTRATURA
NR. INTRARE / DATE
DATA
SEMNATURA

Răspuns la întâmpinare

Doamna Președintă,

Subsemnații, Mihailă Constantin Sorin și Mihailă Juliana,
clamanți în ds. nr. 15.006/180/2014, depunem la dosar prezentul
răspuns la întâmpinarea formulată de pârâtul municipiul Bacău:

1. eu, Mihailă Juliana, am calitate procesuală activă în cauză pentru
considerentele pe care le-am expus pe larg în acțiune. În esență, calitatea
a procesuală derivă din faptul că dreptul de creanță dobândit de soțul
prin contractul de închiriere este un bun comun, în sensul art. 30
Codul familiei. De reținut că acest fapt este reținut în mod implicit și
în anexa nr. 1 la H.C.L. nr. 430/23.12.2009, la care face referire pârâtul în
întâmpinare, întrucât la poziția nr. 936 din această anexă se face
mențiunea expresă, Teren agricol închiriat de Mihailă Const. Sorin și
Juliana (corect fiind Juliana, s.n.). Este lesne de observat contradicția
pe această mențiune din această Anexă și susținerea din întâmpinarea
formulată de pârât cu privire la lipsa calității mele procesuale active!

2. Hotărârea Consiliului Local nr. 430/23.12.2009 nu este aplicabilă în cauză pentru simplul motiv că această hotărâre a intrat în vigoare după 3 ani și 6 luni de zile de la data la care noi am încheiat contractul de închiriere care face obiectul cererii de chemare în judecată. Or, conform art. 15 din Constituție, legea civilă nu retroactivează niciodată!

Mai mult decât atât, H.C.L. nr. 430/23.12.2009 nu constituie titlu de proprietate, deoarece ea doar completează o listă de inventar. O astfel de listă nu are și nu poate avea vreodată valoarea unui titlu de proprietate, deoarece nici Constituția și nici Codul civil nu prevede caracterul de titlu de proprietate a unei liste de inventar. Prin definiție, o listă de inventar este un act juridic secundar, în sensul că ea trebuie întocmită pe baza unor acte primare. Eventual, doar aceste acte primare sau originale pot constitui titluri de proprietate! De exemplu, autoturismele aflate în parcul Tribunalului Bacău sunt trecute în inventarul contabil al acestei instituții. Dreptul de proprietate asupra acestor bunuri mobile rezultă însă nu din inventarul contabil, ci din contractul de vânzare-cumpărare a acestor autoturisme.

Întrucât pârâtul nu a invocat nici prin întâmpinare existența vreunui titlu de proprietate, în sensul legii, pentru terenul în litigiu înțelegem să invocăm excepția de nelegalitate parțială a H.C.L. nr. 430/23.12.2009 în ceea ce privește poziția nr. 936 din Anexa nr. 1 la acesta, pentru motivul că suprafața de 73 de m.p. care face obiectul contractului de închiriere nr. 372.705/52/04.07.2006 nu se află în domeniul privat al municipiului Bacău! Conform legii, chiar dacă ar exista un titlu de proprietate veritabil, acesta ne-ar fi fost opozabil doar dacă dreptul de proprietate consemnat de acesta ar fi fost intabulat, pentru opozabilitate față de terți, în Cartea funciară. Or, acest teren nu a fost și nu este înregistrat în Cartea funciară a municipiului

Bacău nu
de propr
topo-cad
3.
în cauză
după 3
închirie
art. 15 a
4.
acțiune
am soli
anular
5.
2013 ce
pârātu
pentru
și-a re
57/20.1
o dov
teren
este m
juridi
închei
titlu
teren
ilegal

90

bilă Bacău niciodată!!! Dacă într-adevăr pârâtul ar fi avut vreodată un titlu de proprietate l-ar fi depus la dosar, însoțit, bineînțeles și de o documentație topo-cadastrală!

Or, 3. Hotărârea Consiliului Local nr. 303/30.10.2006 nu este aplicabilă în cauză pentru simplul motiv că această hotărâre a intrat în vigoare după 3 luni de zile de la data la care noi am încheiat contractul de închiriere care face obiectul cererii de chemare în judecată . Or, conform art. 15 din Constituție, legea civilă nu retroactivează niciodată!

4. Constrângerea morală sau violența nu a fost invocată de noi în acțiune ca temei pentru anularea contractului de închiriere. De altfel noi am solicitat declararea nulității absolute a contractului de închiriere, nu anularea acestui contract!

5. Nu înțelegem ce relevanță are faptul că noi am formulat în anul 2013 cerere de cumpărare a suprafeței de teren în litigiu, atâta timp cât pârâtul nu a reușit să dovedească că are realmente un titlu de proprietate pentru acest teren. Oare faptul că din anul 2013 și până astăzi pârâtul nu și-a respectat propriile obligații pe care și le-a asumat prin H.C.L. nr. 57/20.03.2013 față de nicio persoană interesată, nu doar față de noi, nu este o dovadă în plus că el nu are într-adevăr titlu de proprietate pentru terenul care ne-a fost închiriat nouă ilegal în anul 2006 ? Tocmai acesta este motivul pentru care H.C.L. nr. 57/20.03.2013 nu a produs niciun efect juridic de la adoptarea sa. Niciun un notar din Bacău nu a acceptat să încheie actul de vânzare-cumpărare pentru că municipiul Bacău nu are titlu de proprietate și documentație topo-cadastrală pentru așa-zisele terenuri din domeniul său privat pe care le-a închiriat sau concesionat ilegal de-a lungul timpului „prostîmii, !

~~15.01.2015~~

16.01.2015

[Signature]

Mihăiță Juliana

Mihăiță Sorina

[Signature]