



România
Judetul Bacău
Consiliul Local al Municipiului Bacău

HOTARARE

**privind însușirea recursului împotriva Sentinței Civile nr. 498/14.11.2007
pronunțată de Tribunalul Bacău în Dosarul nr. 4566/110/2007, recurs aflat pe
rolul Curții de Apel Bacău**

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BACĂU

Având în vedere:

- Prevederile art 67(1,2) art. 68 (3) din Codul de Procedură Civilă;
- Prevederile art. 21 alin.(4) din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată;
- Referatul nr.90392 din 30.04. 2008 al Direcției Juridice și Administrație Locală;
- Expunerea de motive a Primarului Municipiului Bacău;

În baza dispozițiilor art. 36(9) și art. 45 (1) (5) din Legea nr. 215/2001, a administrației publice locale, republicată și ulterior modificată,

HOTĂRĂȘTE:

Art.1. - Se însușește recursul împotriva Sentinței Civile nr. 498/14.11.2007 pronunțată de Tribunalul Bacău în Dosarul nr. 4566/110/2007, recurs aflat pe rolul Curții de Apel Bacău, conform anexei nr. 1 parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. - Se mandatează dl. Popovici Ovidiu Nicolae - Secretarul municipiului Bacău, D-na Jinga Maria - Directorul Direcției Juridice, și dl. Gavrilescu Corneliu - Șeful Serviciului Juridic Contencios, să formuleze, să reprezinte și să depună toate diligențele pentru apărarea intereselor Consiliului Local Bacău, în cauza aflată pe rolul Curții de Apel Bacău, ce face obiectul Dosarului nr.4566/110/2007, precum și să exercite toate căile extraordinare de atac în numele Consiliului Local Bacău.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
BUTICARU ION


CONTRASEMNEAZĂ
SECRETARUL MUNICIPIULUI BACĂU
Cons.Jr. NICOLAE-OVIDIU POPOVICI

NR. 194
DIN 15.05.2008
Calea Fl./ Ex.1/Dos.I-A.

ROMÂNIA
JUDEȚUL BACĂU
CONSILIUL LOCAL BACĂU

ANEXA NR. 1
LA HCL nr. 194 din 15.05.2008

**Recursul împotriva Sentinței Civile nr. 498/14.11.2007 pronunțată de
Tribunalul Bacău în Dosarul nr. 4566/110/2007, recurs aflat pe rolul
Curtii de Apel Bacău**


**PRESEDINTE DE SEDIŢĂ,
BUTUCARU ION**

**CONTRASEMNEAZĂ,
SECRETARUL MUNICIPIULUI BACĂU
Cons.Jr. NICOLAE-OVIDIU POPOVICI**



ROMÂNIA
JUDEȚUL BACĂU
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BACAU
NR. 90271 DIN 31.03.2008

DOSAR NR. 4566/110/2007

TRIBUNALUL BACĂU

Consiliul Local al Municipiului Bacău, reprezentat legal prin primar ing. Romeo Stavarache, împuternicit în baza dispozițiilor art. 19 coroborat cu art. 62 (1) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, să reprezinte municipiul Bacău în justiție, față de acțiunea formulată de Consiliul Județean Bacău, cu sediul în Bacău, str. Marasesti nr. 2, depune în termen legal,

RECURS

Împotriva sentinței civile nr. 498 pronunțată de Tribunalul Bacău în dosarul nr. 4566/110/2007 în ședința publică din 14.11.2007, prin care a fost admisă acțiunea formulată de Consiliul Județean Bacău, cu sediul în Bacău, str. Marasesti nr. 2, dispunându-se admiterea acțiunii și anularea HCL.nr. 140, 141 și 143, hotărâri adoptate în ședința Consiliului Local al Municipiului Bacău din data de 30.04.2007,

Considerăm sentința civilă neîntemeiată având în vedere următoarele motive:

PE EXCEPȚIE:

1. Parte în procesul civil dedus judecatii a fost Consiliul Local al municipiului Bacău, ori, Consiliul Local nu a luat la cunostință de existența acestui litigiu, deoarece citatiile au fost înregistrate la Primăria municipiului Bacău care nu are calitate procesuală în acest proces, asadar nu a fost îndeplinită procedura de citare cu parată Consiliul Local al municipiului Bacău iar persoana care a reprezentat în instanța Consiliului Local nu avea împuternicire expresă în acest sens. Conform legislației și practicii în domeniu, primarul nu poate reprezenta în instanța Consiliul Local, existând în acest sens practica Curții de Apel Bacău.

2. Instanța care a judecat fondul cauzei s-a pronunțat asupra unor Hotărâri adoptate de Consiliul Local al municipiului Bacău încalcând dreptul beneficiarilor acestor hotărâri de a se apăra. Altfel spus, raportul de drept procesual nu poate fi valabil decât între toți titularii dreptului ce rezultă din raportul dedus judecatii, ori aceștia trebuiau introduși în cauză în calitate de parati.

Cum o parte din titularii dreptului material dedus judecatii nu au fost chemați în judecată, instanța nu poate examina cauza sub toate aspectele, deoarece, din punct de vedere procesual nu a fost stabilit cadrul procesual.

Ori, conform prevederilor art. 129 alin.5 din C. Pr. Civ., in baza rolului activ al instantei, aceasta trebuie sa staruie prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greseala privind aflarea adevarului in cauza, pe baza stabilirii faptelor si prin aplicarea corecta a legii, in scopul pronuntarii unei hotarari temeinice si legale, lucru care nu s-a intamplat in dosarul de fata.

Principiul contradictorialitatii dezbaterilor este un principiu fundamental al procesului civil, principiu care nu a fost respectat de instanta de fond. Acesta se regaseste in multe dispozitii legale si este actual in toate fazele si etapele procesului civil si consta in posibilitatea acordata partilor de a discuta si argumenta orice chestiune de fapt sau de drept care apare in cursul procesului civil, la initiativa lor sau a instantei.

Art. 128 si art. 129 Cod Procedura Civila prevad ca presedintele completului de judecata este obligat sa dea cuvantul ambelor parti asupra chestiunilor deduse judecatii sau asupra imprejurarilor de fapt sau de drept pe care le ridica din oficiu in timpul dezbaterilor.

Acest principiu asigura realizarea dreptului constitutional la aparare al partilor din proces si contribuie la stabilirea adevarului, **incalcarea lui fiind sanctionata cu nulitatea hotararii.**

Din cat se poate observa, hotararile au fost solicitate Consiliului Local al municipiului Bacau in vederea adoptarii PUZ-urilor de catre **beneficiarii** acestora, acestia fiind lezati in mod direct prin admiterea actiunii si anulara hotararilor de catre instanta de fond. Paradoxal este faptul ca acestia nu au avut posibilitatea sa isi apere interesele in actiunea formulata de catre Consiliul Judetean Bacau si nici macar instanta de fond nu a avut in vedere acest aspect pentru a-i introduce in cauza, aceasta fiind obligata sa aiba un rol activ in cadrul procesual.

Prin admiterea actiunii formulate de catre Consiliul Judetean Bacau si anulara acestor hotarari, consideram ca instanta care a judecat fondul cauzei **nu a stabilit in mod corect cadrul procesual iar beneficiarii acestor hotarari au fost lezati in mod grav, neavand posibilitatea sa-si apere interesele**, ba mai mult decat atat, neavand cunostinta de faptul ca documentele dumnealor au fost anulate de catre instanta, fara a le fi comunicata hotararea, nefiind parti in proces.

In ceea ce priveste exceptia invocata de catre institutia noastra in fata instantei de fond cu privire la lipsa de interes a Consiliului Judetean Bacau, **ne mentinem punctul de vedere referitor la faptul ca nu rezulta din actiunea formulata care este dreptul vatamat si care este interesul legitim.**

Criticam solutia data de instanta care a judecat fondul cauzei intrucat a interpretat gresit prevederile art.1 si art.2 din Legea 554/2004- legea contenciosului administrativ, deoarece, prin situatia expusa in actiune, Consiliul Judetean Bacau nu se incadreaza ca parte vatamata „intr-un drept al sau sau intr-un interes legitim”, **nefiind nici beneficiarul obiectivelor de investitii, nici emitentul actelor contestate si nici institutia care verifica legalitatea documentelor.** Aceasta institutie are atributie clare in domeniu stabilite prin art.91 din Legea 215/2001- legea administratiei publice locale, republicata, fiind evidenta lipsa de interes.

Astfel, in aliniatul 3 lit."f" al articolului mai sus mentionat se stabileste ca Consiliile Judetene „aproba documentatiile tehnico-economice pentru lucrarile de investitii de interes judetean, in limitele si in conditiile legii”.

Asa cum se poate observa prin adoptarea acestor hotarari ale Consiliului Local nu s-a adus cu nimic atingere si nu a fost lezat nici un drept al Consiliului Judetean, neexistand nici un interes legitim public de a impune obligativitatea solicitarii avizelor anumitor obiective de construire pe raza municipiului Bacau in afara zonei centrale si a altor zone functionale de interes, ori, nici una din cele trei hotarari contestate nu se incadreaza in una din categoriile stabilite de lege pentru a fi necesar avizul Consiliului Judetean.

3. Conform prevederilor art. 115 alin. 7 din Legea nr. 215/2001 privind administratia publica locala „ Dispozitiile primarului, hotărârile consiliului local și hotărârile consiliului județean sunt supuse controlului de legalitate al prefectului în condițiile legii care îi reglementează activitatea.”, iar conform art. 19 lit. “e” din Legea nr. 340/2004 privind institutia prefectului se prevede ca prefectul are ca atributie principala si verificarea legalitatii actelor administrative ale consiliului județean, ale consiliului local sau ale primarului, ori, **Institutia Prefectului nu a constatat nelegale aceste hotarari adoptate de Consiliul local al municipiului Bacau nefiind atacate ca nelegale in fata instantei de contencios administrativ, intrucat indubitabil s-a constatat legalitatea deplina a actelor.**

PE FOND:

Instanta care a judecat fondul cauzei a admis o actiune in care nici nu a aprofundat si studiat cazurile concrete pentru care s-au adoptat aceste hotarari. A admis actiunea intr-un mod superficial fara a stabili cu exactitate care au fost cauzele concrete si motivatiile puse in discutie de institutia care a adoptat aceste hotarari.

Din legislatia in vigoare si din literatura de specialitate, putem concretiza ca Planul Urbanistic Zonal (PUZ-ul) este un proiect care are caracter de reglementare specifica detaliata a dezvoltarii urbanistice a unei zone din localitate (acoperind toate functiunile: locuire, servicii, productie, circulatie, spatii verzi, institutii publice, etc.) si asigura corelarea dezvoltarii urbanistice complexe a zonei cu prevederile Planului Urbanistic General(P.U.G.) al localitatii din care face parte. Prin Planul Urbanistic Zonal se stabilesc obiectivele, actiunile, prioritatile, reglementarile de urbanism (**permisiuni si restrictii**) necesare a fi aplicate in utilizarea terenurilor si conformarea constructiilor din zona studiata.

In fapt, Consiliului Local al Municipiului Bacau a adoptat in sedinta din data de 30.04.2007, printre alte Hotarari, si HCL nr. 140,141 si 143, hotarari contestate de Consiliul Judetean Bacau si anulate de catre instanta de fond.

Mentionam faptul ca aceste hotarari adoptate au avut la baza solicitarile beneficiarilor de a se aproba Planurile Urbanistice Zonale pentru investitii si obiective ce se vor realiza pe terenul proprietate particulara a solicitantilor.

Astfel:

- Prin H.C.L. nr. 140 din 30.04.2007 s-a aprobat Planul Urbanistic Zonal, pentru construire Supermarket produse alimentare si nealimentare, str. Nicu Enea nr. 1, din municipiul Bacau, obiectiv ce se va realiza pe teren proprietate particulara, beneficiar fiind SC TERRA INVEST SRL, din Sibiu. Acest P.U.Z a fost solicitat in scopul obtinerii autorizatiei de construire „Hipermarket”, cu toate functiunile necesare, fiind situat in U.T.R. 4 din cadrul P.U.G.. Utilitatea publica in vederea construirii acestui obiectiv este evidenta deoarece zona studiata are potential de dezvoltare pentru functiunea admisa de servicii si posibilitati de echipare tehnico-edilitare. Din punct de vedere urbanistic, amplasamentul acestui obiectiv are rolul de a unifica si compacta suprafata intravilanului, in scopul obtinerii unor zone functionale unitare care sa dea posibilitatea continuitatii functionale. **Instanta care a judecat fondul cauzei s-a limitat doar la a observa regimul juridic** prevazut in certificatul de urbanism nr.1114 din 19.10.2006 conform caruia: ”partial terenul se afla in zona de protectie a monumentelor istorice”. **Ori nu a remarcat faptul ca prin acelasi certificat de urbanism s-a stabilit si un regim economic si un regim tehnic si obligativitatea beneficiarului de a obtine avize si acorduri.** Astfel acestuia i-a fost solicitat aviz de la Directia Judeteana pentru Cultura, Culte si Patrimoniul Cultural National Bacau, aviz care a fost obtinut de catre beneficiar, in data de 18.12.2006, anterior aprobarii P.U.Z.-ului.

Criticam solutia data de catre instanta care invoca prevederile pct.10 si 12 din Anexa nr.1 la Legea nr.350 din 2001, in cazul de fata avand in vedere ca obiectivul nu se gaseste in zona centrala a municipiului si in alte zone functionale de interes carora li s-a instituit un tip de restrictie pentru a fi necesar avizul Consiliului Judetean.

- Prin H.C.L. nr. 141 din 30.04.2007 s-a aprobat Planul Urbanistic Zonal, pentru construire Locuinta P+1E, Str. Triumfului, nr. 1 bis, din municipiul Bacau, obiectiv ce se va realiza pe teren proprietate particulara, beneficiar fiind PROFIR FLORIN, din Bacau. Prin cererea formulata de catre acesta s-a solicitat Consiliului Local Bacau aprobarea P.U.Z.-ului in scopul construirii unei locuinte pe strada Triumfului nr.1. In urma analizei situatiei existente stabilita prin P.U.G., proiect prin care s-a stabilit intravilanul municipiului, zonificarea, functiunile si organizarea urbanistica, s-a constatat ca zona pentru care s-a solicitat aprobarea P.U.Z.-ului este situata in intravilanul municipiului unde functiunea aprobata este cea de zona mixta de locuinte individuale si institutii publice si servicii, la limita cu zona de locuinte individuale existente, incluse in U.T.R.22, **folosinta terenului fiind de teren arabil.** Pentru schimbarea functiunii zonei din teren agricol in teren cu functiune de „zona mixta de locuinte individuale si institutii publice si servicii” a fost necesara intocmirea unui P.U.Z.

Si in acest caz instanta a privit restrictiv certificatul de urbanism nr.1055 din 22.09.2006 in sensul ca a interpretat doar ca terenul se afla in interdictie temporara de construire, dar nu a analizat faptul ca motivul pentru care este prevazuta aceasta interdictie, este acela ca terenul este arabil. Si in aceasta situatie trebuie precizat ca nu ne aflam in situatia de a cere avizul Consiliului Judetean, legea nedefinind conceptul de zona functionala sau zona de interes.

- Prin H.C.L. nr. 143 din 30.04.2007 s-a aprobat Planul Urbanistic Zonal, pentru construire Complex Comercial Retail Parc, str. Republicii, din municipiul Bacau, obiectiv ce se va realiza pe teren proprietate particulara, Beneficiar fiind SC BEL ROM CINCI SRL, din Sibiu. Prin cererea formulata de catre acesta s-a solicitat Consiliului Local Bacau aprobarea P.U.Z.-ului in scopul autorizatiei de construire a unui complex comercial european de tip „Retail Park” pe strada Republicii, sola nr.68. In urma analizei situatiei existente stabilita prin P.U.G., proiect prin care s-a stabilit intravilanul municipiului, zonificarea, functiunile si organizarea urbanistica, s-a constatat ca zona pentru care s-a solicitat aprobarea P.U.Z.-ului este situata in intravilanul municipiului unde functiunea dominanta este cea de zona mixta de unitati industriale/depozitare si institutii publice si servicii inclusa in U.T.R.12. Pentru schimbarea folosintei actuale a terenului din „zona mixta de unitati industriale/depozitare si institutii publice si servicii” in „zona complex comercial retail park” a fost necesara intocmirea unui P.U.Z.

La fel ca in cazurile precedente, instanta a privit restrictiv certificatul de urbanism nr.190 din 08.03.2007 in sensul ca a interpretat doar ca terenul se afla in interdictie temporara de construire, dar nu a analizat faptul ca motivul pentru care este prevazuta aceasta interdictie, acela ca terenul este arabil. Si in aceasta situatie trebuie precizat ca nu ne aflam in situatia de a cere avizul Consiliului Judetean, legea nedefinind conceptul de zona functionala sau zona de interes.

La toate aceste trei P.U.Z.-uri, in certificatele de urbanism au fost prevederi care trebuiau respectate pana la obtinerea P.U.Z.-ului, conditie obligatorie pentru a putea obtine Autorizatia de Construire. Daca ar fi trebuit obtinute avizele Consiliului Judetean pentru adoptarea acestor P.U.Z.-uri, ar fi fost cu siguranta sollicitate, dar institutia noastra a considerat ca nu sunt necesare, deoarece se respecta si nu se incalca cu nimic prevederile legale in materie si P.U.G. al municipiului Bacau. Aceste aspecte sunt pur tehnice, studiate de specialisti in domeniu, fiecare dintre aceste documentatii fiind analizate si intocmite de catre firme de specialitate care cunosc si respecta prevederile legale din domeniu.

Procedura de analiză și exprimare a punctului de vedere atat a reprezentantilor societatilor care dau avizele din punct de vedere tehnic cat si a comisiei tehnice din structura administrației publice locale a fost respectată, proiectele de hotărâre având si avizele comisiei de specialitate în vederea avizării proiectelor de hotărâre, comisie constituită din 5 consilieri locali.

Legea prevede în mod expres care sunt situațiile în care trebuiesc solicitate și sunt necesare avizele Consiliului Județean, cazurile de față neregăsindu-se în condițiile stipulate.

Instituția Consiliului Județean Bacău este în eroare, motivat de faptul că **aceste Planuri Urbanistice Zonale nu reglementează "ZONA CENTRALĂ" a municipiului și alte zone funcționale de interes**, așa cum susține în cuprinsul întregii acțiuni. Astfel, trimiterea pe care o face acțiunea la punctele 10, respectiv 12 din Anexa nr.1 a Legii 350/2001, modificată, privind amenajarea teritoriului și urbanismul nu este fondată, întrucât terenurile, care fac obiectul Planurilor Urbanistice Zonale la care se face referire, **nu sunt situate în zonă centrală a municipiului Bacău** pentru a fi necesară avizarea lor de către Consiliul Județean Bacău, **nu se află în zone protejate**, funcțiunea zonei fiind dată prin construcțiile învecinate, **neexistând de asemenea restricții**.

Conform Planului Urbanistic General, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al municipiului Bacău nr. 38/1999, teritoriul intravilan al municipiului Bacău a fost împărțit în unități teritoriale de referință (UTR), ori nici unul din cele trei Planuri Urbanistice Zonale **nu se află în UTR1, care reprezintă zona centrală**. Mai mult decât atât, **zonele de interes nu sunt delimitate și definite de legislația în vigoare sau de vreun alt act normativ**, astfel încât Consiliul Județean nu poate dispune și impune obligativitatea obținerii unui aviz în acest sens..

Prevederile din Legea 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, care, în concepția autorilor acțiunii, privesc Consiliul Județean Bacău, sunt greșit însușite de acesta, singura instituție care trebuia să aprobe și să verifice aceste Planuri Urbanistice Zonale fiind Consiliul Local Bacău, lucru specificat clar în art.36, alin.5 lit.c din Legea 215/2001- legea administrației publice locale, republicată – "avizează sau aprobă, în condițiile legii, documentațiile de amenajare a teritoriului și urbanism ale localităților".

Așa cum este stipulat în Legea 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, competența arhitectului-șef al județului este pe raza teritorială a județului, acesta supraveghind "respectarea disciplinei în domeniul autorizării executării lucrărilor de construcții pe teritoriul administrativ al județului, precum și respectarea disciplinei în urbanism și amenajarea teritoriului legată de procesul de autorizare a construcțiilor."

Cu riscul de a ne repeta, conform legislației în vigoare, **Consiliul Județean are dreptul să avizeze doar planurile urbanistice zonale pentru obiectivele ce se construiesc în zona centrală a municipiului, în zone de interes sau în zone de restricție ori niciunul din cele trei P.U.Z.-uri cuprinse în hotărârile contestate nu se încadrează în una din categoriile stabilite de lege pentru a fi necesar avizul Consiliului Județean**.

Atât zona centrală a municipiului cât și zona de interes și cea protejată sunt stabilite concret prin Planul Urbanistic General astfel încât au fost respectate toate condițiile fără a fi încălcat vreun drept al Consiliului Județean.

Față de cele precizate anterior și având în vedere că aceste obiective nu se vor edifica în zona centrală a municipiului Bacău sau în zone în care este instituit un regim de restricție pentru care ar trebui avizul concret al contestatorului, solicităm respingerea acțiunii formulată de către Consiliul Județean Bacău privind revocarea în tot a Hotărârilor Consiliului Local al municipiului Bacău nr.140/30.04.2007, nr.141/30.04.2007, nr.143/30.04.2007 privind aprobarea P.U.Z.-urilor, investiții și obiective ce se vor realiza pe terenul proprietate particulară a solicitanților.

Având în vedere considerentele arătate mai sus, solicităm instanței de judecată **ADMITEREA RECURSULUI** așa cum a fost formulat, desființarea sentinței civile nr. 498 pronunțată de Tribunalul Bacău în dosarul nr. 4566/110/2007 în ședința publică din 14.11.2007, iar pe fond **RESPINGEREA ACTIUNII** formulată de Consiliul Județean Bacău cu sediul în Bacău, str. Marasesti nr. 2 ca nefondată.

Depunem recursul în două exemplare, unul pentru instanța și unul pentru a fi comunicat.


PRIMAR,
ING. ROMEO STAVARACHE

CONSILIER JURIDIC,
CORNELIU GAVRILESCU

SECRETARUL MUNICIPIULUI BACAU
Cons. Jr. NICOLAE OVIDIU POPOVICI



JM/JM/3ex.