



România
Judetul Bacău
Consiliul Local al Municipiului Bacău

HOTĂRÂRE

privind însușirea de către Consiliul Local al Municipiului Bacău a recursului
împotriva Sentinței Civile nr. 1920 din 29.11.2012 pronunțată de către
Tribunalul Bacău, în dosarul nr. 301/110/2012

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BACĂU

Având în vedere :

- Prevederile art. 67 (1) și (2) și ale art. 68 (3) din Codul de Procedură Civilă (1865);
- Prevederile art. 21 (2) și (3), ale art. 47 și ale art. 117 lit. „a” din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală republicată și actualizată;
- Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Bacău nr. 38/2010 privind mandatarea Primarului Municipiului Bacău, de a împuternici o persoană să reprezinte Consiliul Local al Municipiului Bacău în justiție, completată prin HCL nr. 135/2010;
- Referatul nr. 65105/14.03.2013 al Serviciului Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății;
- Expunerea de motive a Primarului Municipiului Bacău;

În baza dispozițiilor art. 36 alin. (9) și art.45(1) și (5) din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale republicată și actualizată:

HOTĂRĂȘTE :

ART. 1. – Se însușește recursul formulat împotriva Sentinței Civile nr. 1920 din 29.11.2012 pronunțată de către Tribunalul Bacău, în dosarul nr. 301/110/2012, conform Anexei – parte integrantă din prezenta hotărâre.

ART. 2. – Se mandatează Primarul Municipiului Bacău – dl. Romeo Stavarache să îl împuternicească pe dl. Avocat Cozma Valentin să apere interesele Consiliului Local al Municipiului Bacău în cauza ce face obiectul dosarului nr. 301/110/2012, pe tot parcursul derulării procesului până la soluționarea lui definitivă și irevocabilă.

ART. 3. – Hotărârea va fi comunicată Serviciului Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
ABABEL RADU



CONTRASEMNEAZĂ,
SECRETARUL MUNICIPIULUI BACĂU
NICOLAE-OVIDIU POPOVICI

NR. 94

DIN 20.03.2013

N.O.P., I.D./R.T./Ex.1/Ds.I-A-2

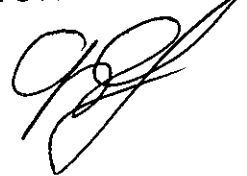
ROMÂNIA
JUDEȚUL BACĂU
CONSILIUL LOCAL BACĂU

ANEXĂ LA HCL NR. 94 DIN 20.03 2013

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
ABABEI RADU



CONTRASEMNEAZĂ,
SECRETARUL MUNICIPIULUI BACĂU
NICOLAE-OVIDIU POPOVICI





România

Județul Bacău

Consiliul Local al Municipiului Bacău

Str. Mărășești nr.6, Bacău, 5500

Tel : (+40) 234 581849

E-mail: primarie@primariabacau.ro

Fax: (+40) 234 588757



Nr. 47036/10.01.2013

Ds. Nr.301/110/2012

Tribunalul Bacau

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BACAU prin Primarul Municipiului Bacău, Romeo Stavarache, împuternicit în baza dispozițiilor art.62 alin.(1) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, să reprezinte interesele municipiului Bacău în justiție în calitate de persoană juridică civilă formulează

RECURS

împotriva sentinței civ.nr. 1920/2012 din 29.11.2012 pronunțată de Tribunalul Bacău în ds. nr. 301/110/2012.

Instanța de fond și-a însușit criticile reclamantei S.C."Dani Rex" S.R.L. arătând că HCL 175/2006, prin care s-a aprobat Regulamentul de urbanism comercial [Procedura de eliberare a autorizației de funcționare și profil de activitate / Autorizația de Amplasare și Profil de activitate], este **parțial lovită de nulitate absolută**, deoarece încalcă dispozițiile „*unor legi cadru adoptate de Parlamentul României, iar orice hotărâre de consiliu local trebuie adoptată cu respectarea strictă a legii*”.

Concret, s-a susținut că actul administrativ încalcă dispozițiile OG 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, în sensul că „*ordonanța acordă autorităților publice locale dreptul de a emite autorizații de*

functionare numai pentru acei agenti economici ce isi desfasoara activitatea in zone publice, nu si celor care isi desfasoara activitatea in zone private."

Aceasta motivare a fost preluata de instanta de fond (pg 5 –primul alineat) care arata textual ca „atributiile autoritatii locale in domeniul OG 99/2000 vizeaza strict eliberarea acordului pentru desfasurarea activitatii...acest acord neavand aceeaasi semnificatie juridica cu notiunea de autorizatie de functionare”, pe cale de consecinta Consiliul Local isi depaseste atributiile atunci cand impune obtinerea unei autorizatii.

Invocam exceptia autoritatii de lucru judecat, cu privire la interpretarea notiunii de „autorizatie” existenta in HCL 175/2006, deoarece in decizia 1347/2010 Curtea de Apel Bacau a aratat ca sintagma „autorizatie de functionare” in loc de „acord” este legala prin explicitarea data de același act administrativ la art 5 al 1 din Anexa 1, unde se defineste „autorizatia” ca fiind acordul favorabil dat de autoritate. Curtea de Apel a aratat ca definitia este clara iar autorizatia impusa de HCL este de fapt expresia „acordului” prevazut de lege, fiind o simpla problema de semantica juridica .

Prin urmare, nu se poate vorbi despre o adaugare la lege cu exces de putere din partea Consiliului Local, ci o transpunere proprie a dispozitiilor legii 650/2002 (care a aprobat si modificat OG 99/2000).

Asemenea este **incidenta si exceptia lipsei de interes**, in acceptiunea legii contenciosului, deoarece intimata reclamanta nu vizeaza apararea unei interes privat protejat de lege, ci **eludarea controlului autoritatii locale**, materializat anterior prin refuzul autorizarii acesteia pe motiv ca spatiul unde isi desfasoara activitatea comerciala nu a fost edificat legal- aspect dovedit prin aceeași decizie nr.1347/2010 a Curtii de Apel Bacau. Or legea contenciosului nu apara un astfel de interes deoarece nu este unul legitim si, mai mult, o constructie fara autorizatie reprezinta un pericol public pentru siguranta cetatenilor.

Instanta de fond a apreciat (la pg3) ca OG 99/2000 reglementeaza limitativ doar persoanele si activitatile prevazute in anexa actului normativ. Aceasta sustinere nu poate fi primita deoarece art 3 al ordonantei confera o arie de reglementare generala cu exceptii strict prevazute la aliniatul 3.

Prin urmare si actul administrativ administrativ atacat, care transpune prevederile OG 99/2000, are o adresabilitate generala, urmand ca in cazuri specifice (gen profesii liberale) sa se aplice doar prevederile specifice destinatarilor normei privind autorizarea amplasarii profilului de activitate (chestiune relativa publicitatii stradale/incunostintarii publice asupra careia se poate pronunta Consiliul Local in calitate de administrator al domeniului public).

Sediul materiei

Guvernul Romaniei

Ordonanta nr. 99/2000 din 29/08/2000

Versiune actualizata la data de 07/01/2013 privind
comercializarea produselor si serviciilor de piata

CAPITOLUL II

Cerinte si criteriile necesare desfasurarii activitatii comerciale

Art. 3. - (1) Prezenta ordonanta reglementeaza activitatile din sectorul comercial si al serviciilor de piata privind cerintele necesare desfasurarii acestor activitati, structurile de vanzare, practicile comerciale si regulile generale de comercializare, precum si sanctiunile in caz de nerespectare a prevederilor acesteia.
(2) Activitatea comerciala, in sensul prezentei ordonante, se exercita cu referire la produsele alimentare, nealimentare si la serviciile de piata prevazute in anexa la prezenta ordonanta.
(3) Sunt exceptate de la prevederile prezentei ordonante activitatile de comercializare avand ca obiect:
a) produsele medicamentoase....

Art. 5. - (1) Orice exercitiu comercial se desfasoara numai de catre comercianti autorizati in conditiile legii.

(2) Exercitarea de activitati comerciale cu produse din sectorul alimentar si de alimentatie publica necesita cunostinte de specialitate si se efectueaza cu personal calificat, conform normelor de aplicare a prezentei ordonante.

(3) In termen de un an de la data intrarii in vigoare a prezentei ordonante, personalul angajat in efectuarea de activitati comerciale cu produse din sectorul alimentar si de alimentatie publica va trebui sa indeplineasca una dintre urmatoarele cerinte profesionale:

a) sa fi absolvit un curs de specialitate pentru comercializarea produselor alimentare si/sau de alimentatie publica, organizat conform legislatiei in vigoare;

b) sa fi desfasurat cel putin 2 ani de activitate profesionala de comercializare de produse alimentare si/sau de alimentatie publica si sa fi absolvit un curs de notiuni fundamentale de igiena, organizat in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare.

Punere in aplicare Art. 5. prin Norma metodologica de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 99/2000 privind comertia... din 20/03/2003 :

NORME METODOLOGICE:

1. In conformitate cu prevederile ordonantei, pe teritoriul Romaniei pot desfasura unul sau mai multe exercitii comerciale persoanele fizice si juridice care indeplinesc urmatoarele conditii:

a) sunt constituite si inregistrate legal;

b) au ca obiect de activitate principal sau secundar comercializarea produselor si serviciilor de piata;

c) detin autorizatiile de functionare eliberate in conformitate cu reglementarile legale in vigoare;

d) au acordul primarului comunei, orasului, municipiului sau sectorului municipiului Bucuresti pentru exercitarea activitatilor comerciale in zone publice in structuri de vanzare cu sediu fix sau ambulant, permanent sau, dupa caz, sezonier.

Art. 6. - (1) Comertul in zone publice se desfasoara in structuri de vanzare cu sediu fix sau ambulant.

(2) Exercitarea activitatii de comercializare in zone publice este supusa acordului autoritatilor administratiilor publice locale sau ale sectoarelor municipiului Bucuresti, dupa caz, cu respectarea regulamentelor proprii ale acestora si a planurilor de urbanism.

(3) Prevederile alin. (2) se aplica si in cazul transferului, mutarii sau extinderii unui exercitiu comercial, precum si in cazul modificarilor aduse structurii de vanzare.

Art. 7. - Acordul prevazut la art. 6 alin. (2) nu se elibereaza in urmatoarele cazuri:

a) contravine planului general de dezvoltare urbana si criteriilor generale privind determinarea zonelor si locurilor de vanzare din localitati;

b) aduce prejudicii spatiilor aflate in incinta sau in apropierea unor cladiri de valoare arhitectonica deosebita ori cu valoare de patrimoniu;

c) exercitiul comercial se face in spatii improvizate;

d) se incalca dispozitiile prezentei ordonante.

Lecturand dispozitiile ordonantei observam ca:

- orice exercitiu comercial se desfasoara cu autorizatiile cerute de lege si cu **acordul autoritatilor locale**, in speta a institutiei Primarului. Cele doua notiuni nu se confunda.

-art 3 si art 6 din Regulamentul de urbanism comercial nu incalca OG 99/2000, ci transpun intru totul dispozitiile actului normativ superior:

-acodul autoritatii locale (denumit autorizatie) este dat/eliberat cu respectarea regulamentelor proprii si a planurilor de urbanism (cf.art 6 din OG 99/2000 aprobata prin Lg 650/2002). **Legiuitorul permite asadar un regulament propriu.**

-Curtea Constitutionala prin Decizia 821/2007 a aratat ca *„necesitatea autorizarii se impune tuturor comerciantilor, iar obligatia obtinerii unei asemenea autorizatii nu contravine niciunui principiu, ci ea se impune in scopul disciplinarii si ordonarii activitatii comerciale si ca eliberarea acordului la care se refera art 6(2) din ordonanata se circumscrie principiului constitutional al autonomiei locale.”*

-Afirmatia conform careia prin actul administrativ atacat s-a extins nelegal obligatia autorizarii si fata de persoanele care desfasoara activitati comerciale in *„zone private”* este hilara, deoarece prin definitie un comerciant isi desfasoara activitatea intr-un **loc accesibil publicului**. Conform Normelor metodologice de punere in aplicare a OG 99/2000 rezulta faptul ca este necesar acordul primarului chiar daca un comerciant are un spatiu fix. Or, magazinul reclamantei este situat pe trotuarul strazii Marasesti din municipiul Bacau, zona incontestabil publica.

Reclamanta confunda doua notiuni zona privata si spatiu privat. Un magazin, chiar daca functioneaza intr-un spatiu privat este situat intr-o zona publica si in incinta acestuia poate intra orice persoana.

Asemenea, extrapoland cadrul legii administrative, legiuitorul a inteles sa defineasca in Codul penal la art 156 notiunea de „loc public”, respectiv un loc care prin natura sau destinatia lui este intotdeauna accesibil publicului, chiar daca nu este prezenta nicio persoana; in orice alt loc accesibil publicului, daca sunt de fata doua sau mai multe persoane. Notiunea de magazin/spatiu comercial se circumscrie definitiei de loc accesibil publicului prin insasi natura lui.

HG 348/2004 privind exercitarea comerțului cu produse și servicii de piață în unele zone publice se refera doar la cei care comercializeaza **bunuri si servicii de piata (nu este cazul reclamantei care nu vinde produse de piata).**

Maî mult, la art. 2 din HG 834/2004 se prevede ca prin comerț în unele zone publice se înțelege activitatea de comercializare a produselor și serviciilor, desfășurată permanent sau sezonier în piețe, târguri, pasaje publice, drumuri publice și străzi sau în orice zonă de altă natură destinată folosintei publice, iar art 36 extinde aplicarea normelor si pietelor situate pe domeniul privat. Reamintim faptul ca intimata reclamanta are spatiul comercial in strada Marasesti în statia de autobuz din zona Tic-Tac, zona prin excelenta destinata folosintei publice.

Pentru toate aceste considerente solicitam admitera recursului , casarea Sentintei civile nr. 1920/2012, respingerea actiunii formulate ca nefondata si acordarea cheltuielilor de judecata.

In drept: art 166 si 304¹CPC, art 2 lit „o” si 20 din Lg 554/2004

Probe: acte

Consiliul Local Bacau

prin

Primarul Municipiului Bacau

Ing. Romeo Stavarache



Directia Juridica si Administratie Locala

