



România
Judetul Bacău
Consiliul Local al Municipiului Bacău

HOTĂRÂRE

privind însușirea întâmpinării formulate împotriva acțiunii formulate de către Inspectoratul Școlar Județean Bacău prin care sunt atacate HCL nr. 348/ 2011 și HCL nr. 190/ 2012, în dosarul civil nr. 228/110/2014

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BACĂU, ÎNTRUNIT ÎN ȘEDINȚĂ
ORDINARĂ LA DATA DE 31.03.2014;**

Avand in vedere:

- Referatul nr. 1980/ 20.03.2014 al Serviciului Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății;
- Expunerea de motive a Primarului Municipiului Bacău înregistrată cu nr. 2074 din 24.03.2014;
- Raportul compartimentelor de resort înregistrat cu nr. 2075 din 24.03.2014;
- Rapoartele comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului local al Municipiului Bacău, întocmite în vederea avizării proiectului de hotărâre: nr. 292/28.03.2014 al Comisiei de specialitate nr.1, nr. 293/28.03.2014 al Comisiei de specialitate nr. 2, nr. 294/28.03.2014 al Comisiei de specialitate nr. 3, nr. 295/28.03.2014 al Comisiei de specialitate nr. 4 și nr. 296/28.03.2014 al Comisiei de specialitate nr. 5, favorabile;
- Prevederile art. 67 (1) și (2) și ale art. 68 (3) din Codul de Procedură Civilă;
- Prevederile art. 21 (4), ale art. 47 și ale art. 117 lit. „a” din Legea nr. 215/ 2001 privind administrația publică locală republicată și actualizată;

În baza dispozițiilor art. 36 alin. (9) și art.45(1) și (5) din Legea nr. 215/ 2001 a administrației publice locale republicată și actualizată,

HOTĂRĂȘTE:

ART. 1. – Se aprobă însușirea întâmpinării formulate împotriva acțiunii formulate de către Inspectoratul Școlar Județean Bacău prin care sunt atacate HCL nr. 348/ 2011 și HCL nr. 190/ 2012, în dosarul civil nr. 228/110/2014, conform Anexei – parte integrantă din prezenta hotărâre.

ART. 2. – Se mandatează Primarul Municipiului Bacău – dl. Romeo Stavarache să desemneze o persoană care să formuleze, să reprezinte și să depună toate diligențele pentru apărarea intereselor Consiliului Local al Municipiului Bacău în cauza ce face obiectul dosarului nr. 228/110/2014, cât și să exercite toate căile extraordinare de atac în numele Consiliului Local.

ART. 3. – Hotărârea va fi comunicată Serviciului Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
GEORGE BOGATU



CONTRASEMNEAZĂ,
SECRETARUL MUNICIPIULUI BACĂU
NICOLAE-OVIDIU POPOVICI

NR. 71
DIN 31.03.2014
P.O.N, LD./R.T./Ex.1/Ds.I-A-2

Anexă la HCL nr. 71 din 31.03 2014

ROMÂNIA
JUDEȚUL BACĂU
CONSILIUL LOCAL BACĂU

Nr. 20278/17.03.2014

Ds. 228/110/2014

Tribunalul Bacau

Consiliul Local al Municipiului Bacau si Municipiul Bacau reprezentat prin Primarul Municipiului Bacău. Ing. Romeo Stavarache, împuternicit in baza dispozițiilor art. 62 (1) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publica locala, , formulează următoarea:

INTAMPINARE

In contradictoriu cu ISJ Bacau, cu sediul in Bacau, str Oituz 24.

In fapt, prin actiunea introductiva reclamanta ISJ Bacau solicita anularea a doua acte administrative de atestare a domeniului municipiului Bacau(HCL. 348/2011 si HCL 190/2012) . in calitate de titulara a unui drept de administrare.

Apreciem ca justificata invocarea exceptiei tardivitatii formularii actiunii fata de prevederile din Legea nr 554/2004.

Actiunea formulata de reclamanta a fost formulata peste termenele stabilite de legea contenciosului administrativ.

Astfel hotararile solicitate a fi anulate sunt adoptate in 2011 , respectiv 2012 parcurgand toate etapele de transparenta decizionala si aducere la cunostinta publica stabilite de normele legale.

Asa cum arata si reclamanta in adresa ISJ din 13.05.2013 aceasta avea cunostinta de existenta celor doua hotarari inca din prima jumatate a anului 2013 fapt care sprijina exceptia noastra , termenele stabilite de Legea contenciosului administrativ fiind depasite prin introducerea actiunii in luna ianuarie 2014.

Va solicitam sa apreciati asupra exceptiei invocate si va rugam sa o admiteti ca atare.

Deasemenea intelegem sa invocam exceptia lipsei de interes, motivat de faptul ca, in speta, reclamanta nu opune un drept de proprietate concurent, ci un drept de administrare. in timp ce asa-zisul titular real (Statul Roman) nu intreprinde nicio actiune in acest scop. Cu alte cuvinte, o eventuala admitere a actiunii nu-i va profita in niciun fel

reclamantei, aceasta neavand vocatie in a obtine vreun alt drept afara de cel de administrare asupra imobilelor.

Pe fond,

Reclamanta arata ca, in mod nelegal, in cele doua hotarari figureaza bunurile imobile din str Oituz nr. 30 (teren si constructii), deoarece acestea fac parte din domeniul public al statului, depunandu-se un extras dupa HG 1705/2006.

Desi bunurile care fac obiectul actelor administrative sunt un teren de 2814 mp si o constructie de 547 mp, in anexele HG nu regasim aceste suprafete. Astfel, conform HG sus-aratat Statul Roman detine la adresa din Oituz nr 30 :

-480 mp teren	si	481 mp constructii
-649 mp teren		154 mp constructii
-108 mp teren		35.33 constructii
-100 mp teren		

Total :1137 teren

Or, subscrisa (reletteram) avem intabulata suprafata de 2814 mp teren.

Si sub acest aspect actiunea apare ca lipsita de interes (si nefondata) cat timp titularul unui drept (de administrare) cu privire la o suprafata de 1137 mp contesta un drept de proprietate „de doua ori si jumatate mai intins”. Nici constructia noastra de 547 mp nu se regaseste in actul normativ invocat de reclamanta.

Intr-o alta ordine de idei, reclamanta sustine ca este „titulara dreptului” in temeiul art 112 al 4 din Legea 1/2011 a educatiei nationale, dar in acelasi timp, arata ca acesta a fost dobandit prin Decizia 86 din 14.10.1997 a Inspectoratului Scolar Judetean prin care se „transfera imobilul din str. Oituz nr 30 din patrimoniul Liceului Vasile Alecsandri in patrimoniul Inspectoratului Bacau”

Cum reuseste titularul unui drept de administrare sa transfere drepturi patrimoniale (de proprietate) nu putem intelege, dar de remarcat este faptul ca terenul s-a aflat in patrimoniul liceului Vasile Alecsandri. Consiliul de administratie al ISJ Bacau nu avea niciun drept sa transfere imobilul, deoarece acest drept apartinea doar Guvernului

Romaniei, cf. art 166 (al 4 si 5) din vechea Lege a invatamantului 84/1995, aplicabila in acel moment:

(4) Baza materială a institutiilor de învățământ superior de stat este de drept proprietatea acestora, iar cea a unităților de învățământ preuniversitar, până la aparitia legii patrimoniului public și privat al statului, rămâne în proprietatea Ministerului Învățământului, cu excepția unităților școlare organizate împreună cu agenți economici.

(5) Construcțiile și terenurile aferente procesului instructiv-educativ nu pot fi transferate decât cu aprobarea Guvernului, la propunerea ministrului învățământului, fără plată și numai în interes public.

Ulterior a intervenit si Lg 213/1998 care reglementa proprietatea publica, asa cum se anticipa in alineatul 4 al art 166 din vechea lege a invatamantului . O noua lege a educatiei nationale nr 1/2011 precizeaza la art 112 al 2 (invocat si de reclamanta) faptul ca:

2) Terenurile și clădirile unităților de educatie timpurie, de învățământ preșcolar, școlilor primare, gimnaziale și liceale, inclusiv ale celorlalte niveluri de învățământ din cadrul acestora, înființate de stat, fac parte din domeniul public local și sunt administrate de către consiliile locale. Celelalte componente ale bazei materiale sunt de drept proprietatea acestora și sunt administrate de către consiliile de administrație, conform legislației în vigoare.

Or, daca terenul nu putea iesi din patrimoniul Liceului Vasile Alecsandri, nefiind data o Hotarare de Guvern in acest sens (asa cum impunea art 166 al 5 din Lg 84/1995), rezulta ca a ramas in patrimoniul acestuia, iar in contextul atat al Legii 84/1995 cat si prin efectul Lg 1/2011 a intrat in proprietatea municipiului Bacau.

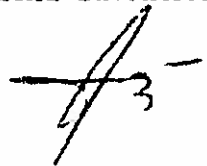
O alta proba invocata de reclamanta in sustinerea actiunii sale este si Decizia ISJ Bacau nr. 19 din 14.05.1997, dar se poate vedea cu usurinta cum a fost modificata olograf adresa din Oituz nr 24 in Oituz nr 30, la art 1 lit „a”. Ce valoare legala poate avea un act alterat din punct de vedere al scrierii sale?

Intelegem fata de situatia arata sa invocam exceptia de nelegalitate a Deciziei ISJ nr 19/14.05.1997

Fata de aceste considerente actiunea este si nefondata, cele doua acte administrative atacate fiind o aplicare a legii sus-aratate.

Serviciul Juridic si Aplicarea Legilor

Corneliu Gavrilescu



3

CONTRASEMNEAZĂ,
SECRETARUL MUNICIPIULUI BACĂU
NICOLAE-OVIDIU POPOVICI



6