



România
Judetul Bacău
Consiliul Local al Municipiului Bacău

HOTĂRÂRE

privind însușirea de către Consiliul Local al Municipiului Bacău a recursului
împotriva Sentinței Civile nr. 2582/CA din 20.04.2012 pronunțată de către
Tribunalul Brașov, în dosarul civil nr. 3926/110/2010

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BACAU

Având în vedere :

- Prevederile art. 67 (1) și (2) și ale art. 68 (3) din Codul de Procedură Civilă;
- Prevederile art. 21 (4), ale art. 47 și ale art. 117 lit. „a” din Legea nr. 215/ 2001 privind administrația publică locală republicată și actualizată;
- Referatul nr. 5722/ 21.08.2012 al Direcției Juridice și Administrație Locală;
- Expunerea de motive a Viceprimarului Municipiului Bacău;

În baza dispozițiilor art. 36 alin. (9) și art.45(1) din Legea nr. 215/ 2001 a administrației publice locale republicată și actualizată,

HOTĂRĂȘTE:

ART. 1. – Se însușește recursul împotriva Sentinței Civile nr. 2582/CA din 20.04.2012 pronunțată de către Tribunalul Brașov, în dosarul civil nr. 3926/110/2010, conform Anexei – parte integrantă din prezenta hotărâre.

ART. 2. – Se mandatează Primarul Municipiului Bacău – dl. Romeo Stavarache să desemneze o persoană care să formuleze, să reprezinte și să depună toate diligențele pentru apărarea intereselor Consiliului Local al Municipiului Bacău în cauza ce face obiectul dosarului nr. 3926/110/2010, cât și să exercite toate căile extraordinare de atac în numele Consiliului Local.

ART. 3. – Hotărârea va fi comunicată Direcției Juridice și Administrație Locală și Serviciului Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
GHIORȚHE HULUȚĂ



CONTRASEMNEAZĂ,
SECRETARUL MUNICIPIULUI BACĂU
NICOLAE-OVIDIU POPOVICI

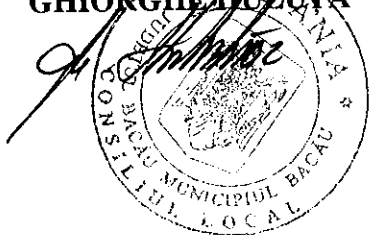
NR. 201
DIN 29.08.2012
N.O.P., I.D./R.T./Ex.1/Ds.1-A-2

ANEXA LA HCL NR. 201 DIN 29.08.2010

ROMÂNIA
JUDEȚUL BACĂU
CONSILIUL LOCAL BACĂU

**RECURS IMPOTRIVA SENTINTEI CIVILE NR. 2582/CA DIN
20.04.2012 PRONUNTATA DE CATRE TRIBUNALUL BRASOV, IN
DOSARUL CIVIL NR. 3926/110/2010**

**PREȘEDINTE DE SEDINȚĂ
GHIORGHE HURUTĂ**



**CONTRASEMNEAZĂ,
SECRETARUL MUNICIPIULUI BACĂU
NICOLAE-OVIDIU POPOVICI**

A handwritten signature in black ink, which appears to be "N. Popovici", written in a cursive style.



România
Județul Bacău
Consiliul Local al Municipiului Bacău

Str. Mărășești nr.6, Bacău, 5500
E-mail: primarie@primariabacau.ro

Tel : (+40) 234 581849
Fax: (+40) 234 588757



Nr. 65521/34903 din 17.08.2012

Dosar nr: 3926/110/2010

TRIBUNALUL BRASOV
Secția a II-a Civila de Contencios Administrativ si fiscal
B-dul 15 Noiembrie, nr.45

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BACAU si MUNICIPIUL BACAU prin Primarul Municipiului Bacău, Romeo Stavarache, împuternicit în baza dispozițiilor art.62 alin.(1) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, să reprezinte interesele municipiului Bacău în justiție în calitate de persoană juridică civilă, prin prezenta, formulează:

RECURS

Impotriva **SENTINȚEI CIVILE** nr. 2582/CA din 20.04.2012 pronunțată de **TRIBUNALUL BRASOV**, în dosarul civil nr.3926/110/2010, având ca obiect „anulare act administrativ”, formulată de reclamanta Instituția Prefectului – județul Bacău, întrucât considerăm hotărârea a fost pronunțată în mod netemeinic și nelegal și cu aplicarea greșită a legii.

MOTIVE:

In fapt, prin sentința sus-arată a fost anulată Hotărârea Consiliului Local Bacău nr. 91/16.04.2010, instanța de fond reținând integral criticile aduse acesteia de către reclamanta Instituția Prefectului și intervenienta SC Transport Public SA. Bacău.

Punctual, instanța de fond a apreciat că actul administrativ este nelegal din următoarele motive:

1. Articolul nr. 1 al HCL Bacău nr.91/2010 având ca obiect “constatarea încetării contractului de concesiune nr. 1152/26.03.2004”, încheiat între subscrișele și intervenienta, încalcă dispozițiile Legii 51/2006 (art. 33 al.4) privind Serviciile comunitare de utilități publice și ale OUG 13/2008 (art. 2 pct.3), care au abrogat implicit dispozițiile Legii 92/2007 privind Serviciile de transport

public local, respectiv art. 28 al 1 si art. 49 al 1 ce limiteaza durata contractelor de delegare a gestiunii transportului de persoane pe un termen de 6 ani.

Noi consideram ca rationamentul este eronat:

Nu se poate sustine ca prin modificarea adusa Legii 51/2006 (prin OUG 13/2008) s-au abrogat dispozitiile legii speciale 92/2007, deoarece teza 1 din forma initiala a art. 33 al. 4 din Lg 51/2006 era identica cu cea din prezent. Teza a doua (abrogata) privea imposibilitatea prelungirii unui contract anterior (neimportanta in solutionarea spetei).

Text extras din: Lege nr. 51/2006 - Legea serviciilor comunitare de utilitati publice (forma initiala) Art. 33:

“(4) Furnizorii/prestatorii serviciilor de utilitati publice existenti la data intrarii în vigoare a prezentei legi, care își desfășoara activitatea în modalitatea gestiunii directe, precum și furnizorii/prestatorii care își desfășoara activitatea pe baza unor contracte de concesiune valabil încheiate anterior intrarii în vigoare a prezentei legi își pot continua activitatea pe baza acestor contracte, până la expirarea acestora, fara posibilitate de prelungire, numai în condițiile respectării prevederilor art. 49 alin. (1) și ale art. 50 alin. (4).”

Text extras din: Lege nr. 51/2006 - Legea serviciilor comunitare de utilitati publice- dupa modificare prin OUG 13/2008 Art. 33:

“(4) Furnizorii/prestatorii serviciilor de utilitati publice existenti la data intrarii în vigoare a prezentei legi, care își desfășoara activitatea în modalitatea gestiunii directe, precum și furnizorii/prestatorii care își desfășoara activitatea pe baza unor contracte de concesiune/delegare a gestiunii valabil încheiate anterior intrarii în vigoare a prezentei legi își vor continua activitatea până la expirarea acestor contracte.”

Asadar, cat timp Legea nr. 51/2006 fixeaza un cadru general al serviciilor publice comunitare, nu poate abroga o lege speciala care se refera strict la transportul public de persoane, deoarece ar incalca principiul “specialia generalibus derogant”. Cum se poate vorbi de o abrogare implicita cat timp prevederea legala invocata in speta a ramas aceeași cu cea din momentul adoptării. **In aceasta situatie Legea nr. 92 este ulterioara, fiind adoptata in anul 2007, prin urmare nu putea fi abrogata tacit daca respectam regulile logicii de tehnica legislativa.**

Mai mult, legiuitorul a modificat și abrogat expres in anul 2011 prin Legea nr. 163 anumite dispozitii din Legea 92/2007, neatingandu-se de art. 28 și 49, pe care instanta le-a considerat abrogate.

2. Instanta de fond apreciaza ca art. 1 din HCL incalca și principiul neretroactivității legii cu privire la incetarea contractului de concesiune nr. 11252/2004.

Sustinerea nu poate fi primita deoarece HCL 91/2010 nu face altceva decat sa **puna in aplicare** dispozitiile Legii nr. 92/2007, care se refera si la contractele de concesiune in curs:

“ Art. 28. - (1) Durata delegării gestiunii serviciului de transport public local se stabilește prin contracte de delegare a gestiunii de către autoritățile administrației publice locale și trebuie să fie corelată cu durata medie de amortizare a tuturor mijloacelor de transport deținute în proprietate sau în baza unui contract de leasing, dar nu mai mult de:

a) 6 ani pentru transporturile realizate cu autobuze;”

“Art. 49. - (1) Contractele de atribuire a gestiunii serviciului de transport public local, valabil încheiate până la data intrării în vigoare a prezentei legi, își produc efectele potrivit clauzelor contractuale, până la expirarea acestora, dar nu mai mult de termenul maxim stabilit prin prezenta lege”

Este bizara si actiunea Institutiei Prefectului care in loc sa asigure aplicarea legii (singura ratiunea de a fi a acestei institutii) face aprecieri asupra neconstitutionalitatii ei, savarsind un parti-pris nepermis cu o societate privata in dauna interesului public.

Nici legea 92/2007 nu este retroactiva deoarece *“un act nu este retroactiv cand modifica pentru viitor o stare de drept nascuta anterior si nici cand suprima producerea in viitor a efectelor unei situatii juridice constituite sub imperiul legii vechi, pentru ca in aceste cazuri legea noua nu face altceva decat sa reglementeze pentru perioada ulterioara intrarii sale in vigoare, adica in domeniul ei propriu de aplicare”* - **Decizia 784 din 3 iunie 2010 a Curtii Constitutionale** .

Cu alte cuvinte noua lege nu se aplica efectelor produse anterior anului 2007; mai mult, nici nu a sistat efectele contractului 11252/2004 la data intrarii sale in vigoare, ci a permis desfasurarea in continuare a acestuia pana in luna aprilie 2010 (concordant cu durata maxima stabilita de legiuitor- 6 ani).

Mai mult, un contract administrativ este un act administrativ sui-generis de o forta juridica inferioara legii si se supune regimului de drept public, in care interesul particular este subordonat celui public. De aceea adoptarea unei hotarari de consiliu avand ca finalitate asigurarea transportului in regim gratuit pentru pensionari si elevi (art 3) se subsumeaza **principiului apararii interesului public**.

Totodata, dreptul unei autoritati locale de a initia o procedura de delegare/atribuire a unui serviciu public si initierea unei proceduri de achizitie publica (art 2 si 3) este un drept constitutional circumscris **principiului autonomiei locale**. De aceea instanta de fond si-a depasit competenta materiala cand a statuat ca dispozitiile HCL sunt nule, deoarece numai o autoritate deliberativa locala poate sa aprecieze asupra necesitatii si oportunitatii delegarii unui serviciu public.

3.Instanta de fond considera ca prin incetarea contractului de concesiune s-ar produce un prejudiciu insemnat in patrimoniul intervenientei, deoarece s-au facut investitii.

O astfel de aparare a fost insusita gresit de instanta de fond, deoarece conform art 10 al 1 lit “s” din contractul de concesiune intervenienta avea obligatia “ sa propuna spre aprobarea Consiliului Local Bacau strategia de dezvoltare pe termen

mediu si lung a serviciului de transport public local de calatori si programele de investitii corespunzatoare acestui scop” . Intervenienta nu s-a sinchisit sa solicite aprobarea si a facut investitiile pe care le-a considerat oportune, dar aceasta nu inseamna ca ni le poate imputa noua, deoarece nimeni nu poate sa-si invoce propria turpitudine.

4. Instanta de fond a apreciat ca nelegal si art 4 din HCL 91/2010 care obliga intervenienta sa continue prestarea serviciului public pana la intrarea in vigoare a noului contract.

Sustinem ca rationamentul este gresit si de aceasta data deoarece in asigurarea unui serviciu public sunt operante **principiile continuitatii si permanentei**, iar contractul de concesiune in cauza prevedea la art 10 al 1 lit “i” ca” la incetarea contractului din alte cauze decat ajungerea la termen, excluzand forta majora si cazul fortuit, obligatia concedentului in asigurarea continuitatii prestarii activitatii, pana la preluarea acestuia de catre concedent, dar nu mai mult de 90 de zile”. In speta de fata avem o incetare prin efectul legii, diferita de celelalte cauze exprese, asadar devine operant articolul sus-aratat.

Mai mult, HCL 91/2010 a fost adoptata intr-o zi de vineri pe 16 aprilie 2010 si adusa la cunostinta publica in saptamana urmatoare. Cum retine si intanta de fond in anuntul de participare publicat in Monitorul oficial s-a fixat ca data de deschidere a ofertelor ziua de 17 iulie 2010, respectandu-se practic termenul de **90** de zile stipulat in contract. Asadar, nici sub acest aspect actul administrativ nu este nelegal si nu a fost incalcat vreun drept al intervenientei in sensul “obligarii” acesteia de a presta “sine die” serviciul de transport.

5. Instanta de fond a apreciat ca HCL 91/2010 incalca dispozitiile Regulamentului European nr 1370/2007, respectiv art. 7 al. 2 care ne obliga sa publicam cu un an inainte in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene intentia de atribuire a unui contract si relatii privind atribuirea.

Regulamentul (CE) nr.1370/2007 al Parlamentului European si al Consiliului din 23 octombrie 2007(privind serviciile publice de transport feroviar si rutier de calatori si de abrogare a Regulamentelor(CEE) nr.1191/69 si 1107/70 ale Consiliului) **a intrat in vigoare la data de 3 decembrie 2009.** (art 12)

Potrivit sustinerilor reclamantei, insusite de instanta, ar fi trebuit ca autoritatea contractanta-Municipiul Bacau sa publice in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene informatiile prevazute la art.7,alin.(2) din Regulament **cu cel putin un an inainte de lansarea invitatiei de participare** la procedura competitiva de atribuire (anuntul prevazut de Ordinul nr.263/2007 al Presedintelui ANRSC). Cum invitatia de participare a fost lansata in luna iunie 2010(fiind publicata de altfel in MO nr 128/2010) rezulta ca obligatia publicarii in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene ar fi trebuit sa fi fost indeplinita pentru respectarea Regulamentului **in luna iunie 2009.** Dar in luna iunie 2009 nu era in vigoare Regulamentul!!!!.

Nu poate fi primita teza instantei conform careia subscrisele ar fi trebuit sa publicam anuntul de participare in luna iunie 2010 si apoi peste un an, respectiv in luna iunie 2011 sa organizam efectiv licitatia deoarece un serviciu public trebuie asigurat in mod continuu, iar intervenienta avea obligatia continuarii prestarii

serviciului dupa incetarea contractului doar 90 de zile. Ulterior, s-ar fi ajuns in situatia ca timp de 9 luni municipiul Bacau sa fie lipsit de un serviciu public esential.

In aceeași nota aratam faptul ca intervenienta nu a fost prejudiciata cu nimic prin nepublicarea in Jurnalul Oficial al UE a invitatiei de participare, deoarece s-a inregistrat fara probleme la noua licitatie organizata de subscrisa.

Precizam si ca prin Regulamentul CE 1370/2007 la art 5 al 3 lit „c” nu se instituie imperativ obligativitatea continuarii contractelor, ci o posibilitate relativa, primand evident cea mai buna oferta.

In final , mai aratam ca Legea 92/2007 a facut un act de dreptate cetatenilor municipiului Bacau prin limitarea contractului de concesiune a serviciului de transport public de persoane la 6 ani, **deoarece altfel ar fi permis fostului primar Sechelariu Dumitru- actionarul majoritar al intervenientei SC Transport Public SA sa “confiste” acest serviciu public pentru 25 de ani in schimbul unei redevente modice de 300 de euro, negociata cu sine-insusi in ultimele doua luni de mandat (martie 2004 inainte de alegerile din iunie 2004).**

Nici Regulamentul CE 1370/2007 atat de des invocat de intervenienta si reclamanta nu permit o durata mai mare de 10 ani pentru acest tip de contracte (art 4 al 3).

Pentru toate aceste considerente va solicitam sa admiteti recursul, sa casati hotararea si pe fond sa respingeti actiunea formulata de Institutia Prefectului – Judetul Bacau cat si cererea de interventie in interes propriu a SC Transport Public SA ca nefondate.

In drept : art 49 si 28 din Lg 92/2007, art 304¹ CPC

Consiliul Local Bacau
prin
Primarul Municipiului Bacau
Ing. Romeo Stavarache

Directia Juridica si Administratie Locala