



România  
Judetul Bacău  
Consiliul Local al Municipiului Bacău

**HOTĂRÂRE**

privind însușirea de către Consiliul Local al Municipiului Bacău a întâmpinării formulate în dosarul nr. 15006/180/2014

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BACAU, ÎNTRUNIT ÎN ȘEDINȚĂ  
EXTRAORDINARĂ LA DATA DE 18.05.2016;**

Având în vedere:

- Referatul nr. 26643/ 11.05.2016 al Serviciului Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății;
- Expunerea de motive a Viceprimarului Municipiului Bacău înregistrată cu nr. 3574 /12.05.2016;
- Raportul compartimentului de resort înregistrat cu nr. 3575/ 12.05.2016;
- Rapoartele comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului local al Municipiului Bacău, întocmite în vederea avizării proiectului de hotărâre: nr. 680/18.05.2016 al Comisiei de specialitate nr.1, nr. 681/18.05.2016 al Comisiei de specialitate nr.2, nr. 682/18.05.2016 al Comisiei de specialitate nr.3, nr. 683/18.05.2016 al Comisiei de specialitate nr. 4 și nr. 684/18.05.2016 al Comisiei de specialitate nr. 5, favorabile;
- Prevederile art. 34 (1) lit. „i” și ale art. 79<sup>3</sup> din OG nr. 35/ 2002 pentru aprobarea Regulamentului – cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale, actualizată;
- Prevederile art. 21 (3), ale art. 23, ale art. 47 (1), ale art. 61 (2) și ale art. 117 lit. „a” din Legea nr. 215/ 2001 privind administrația publică locală republicată și actualizată;
- Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Bacău nr. 38/ 2010 privind mandatarea Primarului Municipiului Bacău, de a împuternici o persoană să reprezinte Consiliul Local al Municipiului Bacău în justiție, completată prin HCL nr. 135/2010;

În baza dispozițiilor art. 36 alin. (9) și art.45(1) din Legea nr. 215/ 2001 a administrației publice locale republicată și actualizată,

**HOTĂRĂȘTE:**

**ART.1.** – Se însușește de către Consiliul Local al Municipiului Bacău întâmpinarea (apărării) formulate în dosarul nr. 15006/180/2014, conform Anexei – parte integrantă din prezenta hotărâre.

**ART.2.** – Se mandatează Viceprimarul Municipiului Bacău cu atribuții de primar, Ilie Birzu, să împuternicească un apărător ales care să apere interesele Consiliului Local al Municipiului Bacău în cauza ce face obiectul dosarului nr. 15006/180/2014, pe tot parcursul derulării procesului până la soluționarea lui definitivă.

**ART.3.** – Viceprimarul Municipiului Bacău cu atribuții de primar va aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri prin Serviciul Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății.

**ART.4.** – Hotărârea va fi comunicată Serviciului Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ  
IULIAN-VASILE STOICAN

CONTRASEMNEAZĂ,  
SECRETARUL MUNICIPIULUI BACĂU  
NICOLAE-OVIDIU POPOVICI

NR. 160  
DIN 18.05.2016  
N.O.P., I.D./R.T./Ex.1/Ds.1-A-2



ROMANIA  
JUDEȚUL BACAU  
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BACAU  
Sediu: Bacau, str. Marasesti, nr. 6, judetul Bacau  
TELEFON: 0234/581650  
FAX: 0234/588757  
NR. 26643/11.05.2016

JUDECATORIA BACAU - Sectia Civila  
Bacau, str. Oituz, nr. 20, judetul Bacau

DOSAR NR. 15006/180/2014  
TERMEN: 23.05.2016, c19d, h: 13.00

Consiliul Local al municipiului Bacau cu sediul in Bacau, str. Marasesti, nr. 6, judetul Bacau, in temeiul art. 205 si urmatoarele din Noul Cod de Procedura Civila, formuleaza

### **INTAMPINARE**

prin care solicita instantei de judecata respingerea exceptiei nelegalitatii partiale a H.C.L. nr. 430/23.12.2009 invocata de reclamanti prin raspunsul la intampinare, pentru urmatoarele motive si considerente:

#### **PE EXCEPTIE:**

1. Invocam **EXCEPTIA DE INADMISIBILITATE** a exceptiei de nelegalitate partiala a H.C.L. nr. 430/23.12.2009, avand in vedere urmatoarele aspecte:

Prin raspunsul la intampinare depus la dosarul cauzei, reclamantii, Mihaila Constantin si Mihaila Juliana, au invocat exceptia nelegalitatii partiale a H.C.L. nr. 430/23.12.2009 in ceea ce priveste pozitia nr. 936 din Anexa nr. 1 la aceasta pe motiv ca suprafata de 73 mp care face obiectul contractului de inchiriere nr. 372705/521/04.07.2006 nu se afla in domeniul privat al municipiului Bacau.

Cu toate acestea, avand in vedere caracterul actului administrativ fata de care a fost invocata exceptia, respectiv act administrativ cu caracter normativ, apreciem ca se impune admiterea **EXCEPTIEI DE INADMISIBILITATE** a exceptiei de nelegalitate partiala a H.C.L. nr. 430/23.12.2009, fata de urmatoarele:

Potrivit prevederilor art. 4, alin. (1) din Legea nr. 554/2004, legea contenciosului administrativ, actualizata, "legalitatea unui **act administrativ cu caracter individual**, indiferent de data emiterii acestuia, **poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție**, din oficiu sau la cererea părții interesate", iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol, "**actele administrative cu caracter normativ**

***nu pot forma obiect al excepției de nelegalitate.*** Controlul judecătoresc al actelor administrative cu caracter normativ ***se exercită de către instanța de contencios administrativ în cadrul acțiunii în anulare,*** în condițiile prevăzute de prezenta lege”.

Rezulta, asadar, din textul de lege mai sus aratat ca obiectul unei exceptii de nelegalitate il poate constitui numai actul administrativ cu caracter individual si, in nici un caz, un act administrativ cu caracter normativ. Apreciem ca norma mai sus indicata nu poate fi susceptibila de o alta interpretare atata timp cat legiuitorul a indicat expres ce acte pot fi atacate pe cale de exceptie oricand, cu mentiunea ca ratiunea legiuitorului de a exclude actele cu caracter normativ din sfera de aplicare a exceptiei de nelegalitate este justificata de o serie de considerente, si anume:

In primul rand, efectul admitterii unei exceptii de nelegalitate este prevazut chiar de legiuitor la alin. (3) al art. 4 din Legea nr. 554/2004 si consta in faptul ca “instanța în fața căreia s-a ridicat excepția va soluționa cauza, fără a ține seama de actul a cărui nelegalitate a fost constatată”.

Prin urmare, actul administrativ in cauza, desi ar putea fi nelegal si aceasta nelegalitate a fost constatata, continua sa existe, el nefiind anulat si doar instanta in fata careia s-a ridicat exceptia va solutiona cauza fara a tine seama de acest act. Astfel, exista ipoteza ca acelasi act, desi nelegal, sa se aplice in continuare unor subiecti de drept, creandu-se situatia inacceptabila ca un asemenea act sa fie aplicabil pentru o serie de destinatari, iar pentru altii, sau poate pentru o singura persoana, acel act sa nu se mai aplice.

Prin faptul ca partea care a invocat exceptia de nelegalitate a actului administrativ cu caracter normativ nu este obligata sa introduca o actiune in anulare, pentru a-si atinge scopul de a nu fi luat in considerare la solutionarea unei cauze determinate, actul nelegal nu este anulat si astfel nu este aparat interesul legitim public, definit de art. 2, lit. r) din legea contenciosului administrativ care arata ca “interesul care vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor comunitare, realizarea competenței autorităților publice”.

Se creaza, astfel, situatia ca un act in privinta caruia s-a constatat ca este nelegal continua sa existe si sa-si produca efecte.

De asemenea, obligatia publicarii este prevazuta de art. 23 din Legea nr. 554/2004 numai pentru “hotărârile judecătorești definitive și irevocabile prin care s-a anulat în tot sau în parte un act administrativ cu caracter normativ”. Prin urmare, numai acele hotarari prin care s-au anulat actele administrative cu caracter normativ sunt “*general obligatorii și au putere numai pentru viitor*”.

Cum hotararile prin care se constata nelegalitatea unui act administrativ nu se publica, neexistand aceasta obligatie, si nici nu sunt general obligatorii, se creaza premisele unui arbitrar in aplicarea actului normativ, daca el ar putea fi atacat pe calea exceptiei de nelegalitate.

Principalele efecte negative ale unei astfel de solutii sunt obligarea implicita a unui numar foarte mare si nedeterminat de persoane de a ataca actul normativ nelegal pe calea exceptiei ori de cate ori actul se aplica si acestora, desi anterior o instanta s-a pronuntat cu privire la nelegalitatea actului. Se pierde, astfel, un timp important ce lungeste perioada de solutionare a cauzelor in mod nejustificat.

Totodata, exista premisele pronuntarii unor hotarari contradictorii deoarece nu toti autorii exceptiei de nelegalitate vizand acelasi act cu caracter normativ pot invoca aceleasi motive de nelegalitate si pe acelea care atrag nulitatea actului.

Cu privire la H.C.L. nr. 430/2009, in vederea instantei de judecata faptul ca aceasta are, in mod clar, un caracter normativ avand in vedere ca, asa cum se poate observa atat din titlul sau, cat si din continut, cuprinde reglementari cu caracter general, impersonale.

In acest sens, chiar daca reclamantii inteleg sa invoce nelegalitatea partiala a acestei hotarari numai cu privire la pozitia 936 din Anexa nr. 1, apreciem ca acest lucru nu schimba in nici un fel caracterul actului administrativ in speta, respectiv acela de act administrativ cu caracter normativ.

Astfel, prin H.C.L. nr. 4320/2009 se modifica si se completeaza H.C.L. nr. 199/2002 prin care s-a insusit inventarul bunurilor care alcatuiesc domeniul privat al municipiului Bacau. Este adevarat ca la pozitia 936 din Anexa 1 la hotarare apar numele reclamantilor Mihaila Constantin Sorin si Juliana, insa prin adoptarea acestei hotarari nu s-a urmarit stabilirea unor raporturi juridice directe cu aceste persoane, ci inventarierea unor bunuri care sa completeze domeniul privat al municipiului Bacau, inclusiv inventarierea unui teren care la acel moment era inchiriat numitilor.

Rezulta, asadar, ca aceasta hotarare contine reglementari referitoare la o serie de bunuri ce completeaza inventarul domeniului privat al municipiului Bacau, reglementari cu caracter general, impersonale, care produc efecte 'erga omnes', si nu efecte fata de o anumita persoana, in speta reclamantii.

Totodata, apreciem ca, in vederea stabilirii caracterului individual sau normativ al unui act administrativ, nu se poate realiza 'decuparea' unor dispozitii din aceasta (in acest caz a pozitiei 936 din Anexa nr. 1 la hotarare), ce ar putea afecta caracterul unitar al actului, ci trebuie examinat integral continutul sau, prin prisma trasaturilor sale, respectiv reglementarile pe care le cuprinde.

In aceste conditii, fata de toate cele mai sus mentionate, solicitam instantei de judecata admiterea exceptiei invocata, respectiv **EXCEPTIA DE INADMISIBILITATE** a exceptiei de nelegalitate partiala a H.C.L. nr. 430/23.12.2009 invocata de reclamanti si, pe cale de consecinta, respingerea acesteia ca inadmisibila.

2. Invocam **EXCEPTIA LIPSEI DE INTERES** in ridicarea exceptiei de nelegalitate partiala a H.C.L. nr. 430/23.12.2009, avand in vedere urmatoarele:

Dupa cum bine se stie, una din conditiile cerute pentru formularea unei cereri, aplicabile si situatiei de fata, este existenta unui interes legitim, aceasta din urma trebuind inteleasa ca folos practic urmarit.

In ceea ce priveste interesul, acesta trebuie sa fie unul legitim, nascut si actual, insa, in acest caz, apreciem ca aceasta conditie nu este indeplinita avand in vedere ca reclamantii nu justifica interesul nascut si actual pentru invocarea acestei exceptii, in conditiile in care, acestia nu sunt expusi unui prejudiciu iminent ce ar putea fi indepartat numai prin recurgerea la aceasta masura si, automat, nu justifica folosul practic urmarit.

Astfel, asa cum am aratat si in randurile de mai sus, prin H.C.L. nr. 430/2009 se modifica si se completeaza H.C.L. nr. 199/2002 prin care s-a insusit inventarul bunurilor care alcatuiesc domeniul privat al municipiului Bacau, la pozitia nr. 936 din Anexa nr. 1 la hotarare fiind mentionata si suprafata de 73 mp, teren agricol care la acel moment era inchiriat numitilor Mihaila Constantin Sorin si Juliana.



Reiteram faptul ca prin emiterea acestei hotarari nu s-a creat un raport juridic intre institutia noastra si reclamanti, raport juridic care ar putea crea un prejudiciu pentru acestia si care ar putea justifica solicitarea de constatare a nelegalitatii acestui act, ci numai s-a facut inventarierea acestei suprafete de teren in domeniul privat al municipiului Bacau, in conformitate cu prevederile legale in materie.

Cu alte cuvinte, singurul act ce ar putea provoca reclamantilor un eventual prejudiciu este contractul de inchiriere si, in nici un caz, hotararea de consiliu local care cuprinde doar o serie de reglementari generale ce privesc inventarierea unor bunuri, fara a stabili/consacra raporturi juridice intre parti.

Mentionam faptul ca raporturile juridice intre parti, respectiv drepturile si obligatiile contractuale, au fost stabilite prin contractul de inchiriere, care reprezinta legea partilor, contract incheiat ca urmare a solicitarii reclamantilor si pe care acestia l-au semnat de buna voie.

In acest sens, nu intelegem care este folosul practic urmarit de reclamanti prin invocarea acestei exceptii, atata timp cat, chiar si in cazul in care aceasta exceptie ar fi admisa, instanta nu ar putea constata decat nelegalitatea inscrierii in inventarul domeniului privat al municipiului Bacau a suprafetei de teren de 73 mp si, in nici un caz, nelegalitatea contractului de inchiriere sau faptul ca acest teren apartine domeniului privat al municipiului Bacau. Asta, in conditiile in care, asa cum am aratat in randurile de mai sus si cum rezulta si din inscrierile depuse la dosar, prin H.C.L. nr. 430/2009 s-a operat numai inscrierea terenului in inventarul domeniului privat al municipiului nu si stabilirea unor raporturi juridice intre parti.

In concluzie, apreciem ca reclamantii nu justifica interesul legitim, nascut si actual in invocarea exceptiei de nelegalitate partiala a H.C.L. nr. 430/23.12.2009, motiv pentru care solicitam admiterea exceptiei invocata si, pe cale de consecinta, respingerea exceptiei invocata de reclamanti ca fiind lipsita de interes.

#### ***IN FAPT:***

In cazul in care veti trece peste exceptiile invocate de noi, solicitam instantei de judecata respingerea, ca neintemeiata, a exceptiei invocate de reclamanti, respectiv exceptia de nelegalitate partiala a H.C.L. nr. 430/23.12.2009, fata de urmatoarele:

Asa cum reiese din cuprinsul raspunsului la intampinare, in motivarea exceptiei invocate, reclamantii arata ca suprafata de teren de 73 mp care face obiectul contractului de inchiriere nu se afla in domeniul privat al municipiului Bacau, ca municipiul Bacau nu detine un titlu de proprietate pentru acest teren si ca terenul nu este inregistrat in cartea funciara a municipiului Bacau.

Cu toate acestea, contrar celor sustinute de reclamanti, apreciem ca H.C.L. nr. 430/2009 este legala, atat in integralitatea sa, cat si cu privire la inscrierea de la pozitia nr. 936 din Anexa nr. 1, fata de urmatoarele:

Sub un prim aspect, asa cum rezulta din documentatia ce a stat la baza emiterii H.C.L.nr. 430/2009 (inaintata la dosarul cauzei), inscrierea in inventarul domeniului privat al municipiului Bacau s-a facut in baza prevederilor art. 4 si art. 5, alin. (2) din Legea nr. 213/1998 (in vigoare la acea data) si a art. 122 din Legea nr. 215/2001, care prevede ca, " Toate bunurile aparținând unităților administrativ-teritoriale sunt supuse inventarierii anuale. Consiliilor locale și județene li se prezintă anual de către primar, respectiv de președintele consiliului județean, un raport asupra situației gestionării bunurilor".

In acest sens, mentionam faptul ca, prin emiterea acestei hotarari, s-a urmarit intocmai respectarea legii in sensul respectarii obligatiei de inventariere a suprafetelor

de teren ce fac parte din domeniul privat al municipiului, deci, in nici un caz, nu poate fi vorba despre faptul ca aceasta hotarare ar fi nelegala.

Mai mult decat atat, aceasta a fost supusa si controlului Institutiei Prefectului Judetului Bacau care nu a avut obiectiuni referitoare la legalitatea sa.

In ceea ce priveste suprafata de 73 mp, aceasta facea parte din domeniul privat al municipiului Bacau inca de la momentul incheierii contractului de inchiriere, prin efectul legii, avand in vedere ca nu facea si nu face parte din domeniul public al municipiului si nici nu este proprietatea unei persoane fizice sau juridice, iar in anul 2009 aceasta a fost doar inregistrata/inventariata in evidenta domeniului privat.

Astfel, nu se poate vorbi nici o secunda despre faptul ca terenul nu ar apartine domeniului privat al municipiului Bacau in conditiile in care nu a fost indicata o alta persoana fizica sau juridica care sa fie proprietara acestui teren, practica judiciara fiind destul de clara si consecventa in acest sens. Mai mult decat atat, avand in vedere ca reclamantii sunt cei care au invocat faptul ca municipiul Bacau nu este proprietarul terenului, apreciem ca acestia aveau obligatia de a face dovada acestui lucru, prin indicarea adevaratului proprietar al terenului si a titlului in care detine acest teren.

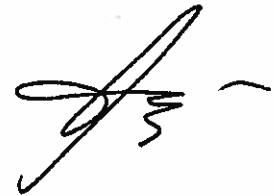
Fata de toate aceste aspecte mai sus aratate, solicitam instantei de judecata respingerea, ca neintemeiata, a exceptiei invocata de reclamanti, respectiv exceptia de nelegalitate partiala a H.C.L. nr. 430/23.12.2009.

**IN DREPT:**

Ne intemeiem prezenta pe dispozitiile Noului Cod de Procedura Civila, Legii nr. 554/2004, Legii nr.215/2001, Legii nr. 213/1998.

Consiliul Local al municipiului Bacau,  
Presedinte de sedinta,

**ŞEF SERVICIU  
CORNELIU GAVRILESCU**



**CONTRASEMNEAZĂ,  
SECRETARUL MUNICIPIULUI BACĂU  
NICOLAE-OVIDIU POPOVICI**

