

ROMÂNIA
JUDEȚUL BACĂU
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BACĂU

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 05.02.2007, în ședința extraordinară a Consiliului Local Municipal Bacău.

Dl. Secretar Nicolae Ovidiu Popovici deschide ședința și precizează că în conformitate cu dispozițiile art. 40 (2) și (4) art.71 (1) din Legea nr. 215/ 2001, privind administrația publică locală, cu toate modificările și completările ulterioare, s-a convocat prin Dispoziția nr. 724 din 31.01.2007, Consiliul Local al Municipiului Bacău, în ședință extraordinară pentru data de 05.02.2007. Consilierii au fost convocați telefonic, prin nota telefonică nr. 4181 din 31.01.2007 și prin invitația scrisă nr. 4179 din 31.01.2007.

În sală sunt prezenți un număr de 22 de consilieri, ședința este legal constituită și își poate începe lucrările.

Lipsește din sală domnul consilier Hîrtescu Vasilică (plecat în străinătate).

Dl. președinte de ședință – Pintilie Emil, asigură asistența că va conduce lucrările ședinței cu respectarea prevederilor legale și ale Regulamentului de Organizare și Funcționare al Consiliului Local al Municipiului Bacău. Îl invită pe **dl. Primar, ing. Romeo Stavarache** să prezinte lista de invitați și ordinea de zi a ședinței, după cum urmează:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli și a Programului de investiții pe anul 2007 , ale Consiliului Local al Municipiului Bacău și a Prognozei pe următorii trei ani

Inițiator – PRIMARUL MUNICIPIULUI BACĂU

2. Proiect de hotărâre pentru modificarea H.C.L. nr.200/2006, care a completat H.C.L. nr.118/2006, în sensul suplimentării listei obiectivelor de investiții.

Inițiator – PRIMARUL MUNICIPIULUI BACĂU

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de Investiții și a Listei de dotări pe anul 2007 finanțat din fonduri proprii la Regia Autonomă de Gospodărie Comunală Bacău.

Inițiator – PRIMARUL MUNICIPIULUI BACĂU

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, a numărului de personal și a Statului de Funcții, începând cu data de 01.01.2007 la Regia Autonomă de Gospodărie Comunală Bacău.

Inițiator – PRIMARUL MUNICIPIULUI BACĂU

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei , a numărului de personal și a Statului de Funcții, începând cu data de 01.01.2007 la Centrul Bugetar Creșe Bacău.

Inițiator – PRIMARUL MUNICIPIULUI BACĂU

6. Proiect de hotărâre privind trecerea în proprietatea publică a municipiului Bacău, a unor bunuri.

Inițiator – PRIMARUL MUNICIPIULUI BACĂU

PESTE ORDINE DE ZI

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea actelor procedurale reprezentând Metodologia de participare, domeniile de finanțare, comisiile de evaluare și regulamentul de funcționare al acestora, Ghidul solicitantului pentru punerea în aplicare a Legii nr.350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fondurile publice pentru activități non-profit de interes general, precum și abrogarea HCL nr. 43/2006, HCL nr. 120/2006 și HCL nr. 282/2006.

Inițiator – PRIMARUL MUNICIPIULUI BACĂU

8. Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 371/ 28.12.2006, în sensul schimbării amplasamentului terenului în vederea construirii unui Spital Județean de Urgență în Bacău precum și soluționarea plângerii prealabile formulată de S.C „FRUCTEX” S.A BACĂU.

Inițiator – PRIMARUL MUNICIPIULUI BACĂU

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentatiei tehnico-economice pentru investitia EXTINDERE SI MODERNIZARE SEDIU, STR. MARASESTI, NR. 6, din municipiul Bacau – faza studiu de fezabilitate.

Inițiator – PRIMARUL MUNICIPIULUI BACĂU

Dl. Secretar Nicolae-Ovidiu Popovici face următoarea precizare :

În conformitate cu ART.44 Alin.(1) din Legea nr 215/2001 cu toate modificările și completările ulterioare :

„ Ordinea de zi a ședințelor se aprobă de consiliul local, la propunerea celui care, în condițiile art. 40, a cerut întrunirea consiliului. Suplimentarea ordinii de zi se poate face numai pentru probleme urgente, care nu pot fi amânate până la ședința următoare, și numai cu votul majorității consilierilor locali prezenți. Scoaterea unui proiect de hotărâre de pe proiectul ordinii de zi se face numai cu acordul inițiatorului sau dacă acesta nu îndeplinește condițiile prevăzute de art.45.

XXX

Nefiind discuții, **Dl. Secretar Nicolae Ovidiu Popovici**, face apelul domnilor consilieri pentru a-și exprima votul în legătură cu ordinea de zi prezentată

	<u>NUMELE ȘI PRENUMELE</u>	VOT		
		PENTRU	CONTRA	ABȚINERI
1.	BÎRZU ILIE	X		

2.	BLĂGAN COSTICĂ	x		
3.	BOGATU GEORGE	X		
4	BOGDAN DAN	X		
5.	BUDEANU OVIDIU	X		
6.	CORODEANU S. GABI	X		
7.	CRĂCIUN CONSTANTIN-DRAGOȘ	X		
8.	DAMIAN AUREL	X		
9.	DANCIU PETRU MARIUS	X		
10.	DIMA CARMEN	X		
11.	HÎRȚESCU V.VASILICĂ	ABSENT		
12.	ION N.RĂDUCAN	X		
13.	LUCAȘ LAURIAN IULIAN	X		
14.	LUPU GABRIEL-STĂNICĂ	X		
15.	MARCU COSTICĂ	X		
16.	MIRONESCU ROXANA	X		
17.	MUNTEANU M.PETRU	X		
18.	PĂDUREANU RODICA-LENUȚA	X		
19.	PINTILIE EMIL	X		
20.	PLACINTĂ PETRU	X		
21.	POPESCU ADRIAN	X		
22.	SIBIȘTEANU LIVIA –LILIANA	x		
23.	VIERIU DORIN	X		
	T O T A L	22		

Cu 22 voturi „pentru“ ordinea de zi, **a fost aprobată .**

Dl. Secretar Nicolae-Ovidiu Popovici întreabă DACĂ EXISTĂ VREO SITUAȚIE DE CONFLICT DE INTERESE ÎN LEGĂTURĂ CU PROIECTELE DE HOTĂRÂRE DE PE ORDINEA DE ZI, ÎN CONFORMITATE CU ART.47 ALIN. 1 DIN LEGEA ADMINISTRAȚIEI PUBLICE LOCALE NR.215/2001 CU MODIFICĂRILE ȘI COMPLETĂRILE ULTERIOARE ȘI ART. 77 DIN LEGEA NR.393/ 2004, ȘI ROAGĂ PE DOMNII CONSILIERI AFLAȚI ÎN ACEASTĂ SITUAȚIE SĂ ANUNȚE.

Nici un consilier nu a anunțat existența unui conflict de interese.

1. Se trece la punctul 1 al ordinii de zi și dl. președinte de ședință dă cuvântul **d-lui primar** pentru a prezenta expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli și a Programului de investiții pe anul 2007, ale Consiliului Local al Municipiului Bacău și a Prognozei pe următorii trei ani.

Inițiator – PRIMARUL MUNICIPIULUI BACĂU

Se prezintă avizele de legalitate favorabile la proiectul de hotărâre.

Compartimentele de resort din cadrul Primăriei își dau acordul de susținere pentru acest proiect de hotărâre și prezintă rapoartele favorabile.

Dl. Director Dospinescu Adrian anunță faptul că la lista de investiții, anexa 2A s-a făcut o modificare reprezentată de o actualizare a unor date din studiul de fezabilitate, modificare comunicată și domnilor consilieri pe suport de hârtie.

Se prezintă rapoartele comisiilor de specialitate 1, 2, 3, 4 și 5 în vederea avizării proiectului de hotărâre, favorabile.

Dl. consilier Bogatu George este de părere că pe marginea bugetului discuțiile pot fi multiple. Dar, în primul rând, cetățenii Bacăului trebuie informați de unde provin banii ce formează bugetul, având în vedere că presa a anunțat că bugetul de anul acesta este de 3500 de miliarde de lei. De fapt, banii pe care se poate baza consiliul local sunt reprezentați de încasările de la Direcția de Impozite și Taxe Locale și de la Administrația Financiară, ce însumează 1500 de miliarde de lei. Până la 2500 de miliarde sumele provin de la investitori gen Arena City Center, Kaufland, iar încă 1000 de miliarde din eventualele credite contractate de Consiliul Local pentru cofinanțări. Dumnealui a dorit să facă această precizare pentru ca cetățenii Bacăului să cunoască realitatea, subliniind faptul că, consiliul local se poate baza pe 1500 de miliarde de lei.

Dl. consilier Crăciun Dragoș Constantin consideră că bugetul prezentat este de fapt o doleanță și nu o certitudine, dar care este posibil să se realizeze. A sesizat că la capitolele energie și transport sumele alocate sunt la jumătate față de anul precedent. Este convins că se așteaptă finanțări din alte surse, însă ar dori o explicație în acest sens. O altă problemă asupra căreia dorește să atragă atenția se referă la obiectivele propuse, care sunt mărețe, numeroase, ample și ar fi bine ca acestea să se realizeze. Se referă la Spitalul Municipal, baza sportivă care urmează să se construiască peste calea ferată, bazinul de înot, străzile ce vor fi modernizate. Dumnealui speră că se vor realiza.

Dl. consilier Bîrzu Ilie susține faptul că bugetul este foarte ambițios, iar problema fundamentală este realizarea lui. Referitor la investiții, dumnealui propune urmărirea lor cât mai îndeaproape, mai ales că a sesizat că primăria va fi dotată cu un sistem informatic foarte dezvoltat începând chiar cu acest an. La întâlnirile dumnealui cu cetățenii, aceștia au dorit să afle când va fi finalizată Piața de Gross, când va fi modernizată Piața Centrală, când se vor iniția lucrările pentru Spitalul Municipal, iar la sfârșitul anului, dorește să le poată oferi cetățenilor exemple de proiecte finalizate ori în curs de finalizare, dintre cele propuse la acest început de an. De asemenea, consideră că este necesară o grădiniță, care nu apare ca proiect pentru acest an și dorește să afle de la dl. primar cum vede rezolvată această problemă, mai ales că sunt revendicate 3 spații în care-și desfășoară activitatea grădinițe. Este mulțumit de faptul

că bugetul alocat pentru învățământ este mai mare față de anul trecut, însă propune ca acesta să fie defalcat pentru fiecare unitate de învățământ în parte, pentru ca directorii să știe ce sume primesc.

Dl. consilier Lucas Laurian este mulțumit de propunerea de buget și ar fi încântat ca la finalul exercițiului bugetar 2007 să afle că au fost realizate toate obiectivele. Consideră că această propunere de buget va necesita rectificări succesive. Dumnealui asigură executivul de tot sprijinul, însă dorește ca dl. primar să-și dea cuvântul că-l va duce la bun sfârșit în această formă, urmând să fie verificat în momentul votării bugetului pe anul următor.

Dl. consilier Munteanu Petru este nemulțumit de faptul că CD-ul cu materialele de ședință a venit prea târziu și având în vedere că era vorba despre buget, era necesar un timp mai îndelungat pentru studiu. Din acest motiv, roagă executivul să nu-i mai preseze pe domnii consilieri, pentru a putea analiza proiectele de hotărâre pe îndelete. Referitor la buget, dumnealui consideră că este unul idealist și speră ca măcar 80% să fie realizat în acest an. Dl. consilier asigură executivul că grupul PC va vota bugetul cu toate că nu au fost pe deplin mulțumiți cu unele capitole prezentate. De exemplu, bugetul pentru spectacole a crescut foarte mult față de anii precedenți și ar dori să afle dacă Bacăul se îndreaptă spre un oraș al spectacolelor sau unul al bunului trai. Dumnealui dorește succes în realizarea bugetului.

D-ra consilier Pădureanu Rodica analizând lista de investiții, a sesizat că lipsește de pe lista modernizărilor strada Letea, cu toate că, anul trecut a fost făcut un studiu de fezabilitate pentru aceasta. De asemenea, a fost întrebată dacă strada Veronica Micle va fi modernizată anul acesta.

Dl. consilier Marcu Costică ar dori lămuriri suplimentare în ceea ce privește învățământul și sănătatea ale căror bugete s-au redus față de anul 2006.

Dl. primar răspunde interpelărilor domnilor consilieri, într-o ordine aleatorie. Îl corectează pe dl. consilier Bogatu George, în sensul că bugetul este format din surse proprii provenite din impozitele pe salarii și TVA. Acestea adunate însumează 2500 miliarde. Din taxe și impozite se vor strânge 600 miliarde, din impozitul pe venitul global – 1400 de miliarde, din taxa pe valoare adăugată, la Direcția Generală a Finanțelor, pentru salariile profesorilor, se vor aduna 970 de miliarde, bani ce vor intra cu siguranță în buget. Acesta este motivul pentru care bugetul este de 2500 de miliarde, la care se adaugă 1000 de miliarde, bani proveniți de la bugetul statului, o parte fiind pentru CET, plus credite contractate de primărie pentru bazinul de înot. Aceasta este structura statului.

Referitor la obiective, dumnealui speră ca acestea să fie duse la bun sfârșit. O prioritate este bazinul de înot, care va fi gata până la sfârșitul lunii iulie, începutul lunii august, cum va fi prevăzut și în contractul ce va fi încheiat această săptămână cu constructorul.

Spitalul Municipal este un important obiectiv de investiții, iar săptămâna aceasta sau săptămâna viitoare se va alocă de la bugetul Ministerului Sănătății la bugetul consiliului local o sumă importantă de bani pentru acesta și în curând va avea

loc licitația de atribuire a lucrărilor. Este încrezător că toate obiectivele de investiții vor fi duse la bun sfârșit.

Referitor la străzi, pentru anul acesta s-a propus finalizarea a 21 de străzi, iar 74 vor intra în diverse stadii de modernizare, pentru canalizare, gaze.

Strada Veronica Micle și Letea sunt prinse pe lista de investiții, iar d-ra consilier Pădureanu le-a depistat și dumneaei.

Bugetul pentru învățământ, 120 de miliarde, este mai mic față de anul trecut, cu 200 de miliarde, deoarece această sumă reprezintă cheltuieli pentru reparații și investiții. Pentru investițiile ce se vor realiza, cum ar fi grădinițele, banii sunt prevăzuți la alt capitol. Există chiar posibilitatea realizării unui nou campus universitar, dumnealui primind deja promisiuni de la Guvern.

Dl. consilier Bîrzu Ilie propune alocarea unui teren în scopul construirii unei grădinițe.

Dl. primar îl asigură că acest lucru se va face imediat ce va primi o adresă de la Guvern care să-l informeze că au fost alocați bani pentru grădiniță și campus.

La Sănătate sunt mai puțini bani deoarece până acum donatorii de sânge erau plătiți de la bugetul local, iar din acest an, Ministerul Sănătății se va ocupa de acest lucru. Sunt prevăzute 15 miliarde pentru reparații la Spitalul TBC, iar în urma studiilor, se vor aloca mai mulți bani dacă va fi nevoie, printr-o rectificare.

Dl. Director Mateuță Florin explică faptul că pentru transport bugetul a fost structurat diferit și de aceea apare o sumă mai mică, însă banii necesari sunt cuprinși la capitolul investiții.

Dl. primar explică faptul că bugetul se bazează și pe atragerea de fonduri. Dumnealui îi informează pe domnii consilieri că sunt în derulare trei proiecte finanțate din fonduri europene, ce au demarat deja, iar dl. Director Craiovan Adrian va face o scurtă radiografie a investiției ce se derulează la RAGC, în valoare de 13 milioane de euro, garant fiind, primăria. Un alt proiect în derulare este Managementul Integrat al Deșeurilor și cel mai în măsură să-l prezinte este dl. Director Pădureanu Leonard. Cel de-al treilea proiect este reprezentat de Centrul de Afaceri, investiție ce se speră să intre în execuție în această toamnă, aflându-se în faza de emiteră a autorizației de construcție. Dumnealui speră ca bugetul acestui an să ajungă la 4000 – 4300 de miliarde prin rectificările ce vor fi de-a lungul anului, în urma alocărilor de sume de la bugetul de stat, așa cum s-a întâmplat și anul trecut. Dl. primar este încrezător în acest buget și consideră că eventualele obiecții ar fi trebuit prezentate după dezbateră publică din 29 decembrie, având în vedere că a putut fi studiat o perioadă destul de îndelungată.

Nemaifiind discuții, Dl. Secretar Nicolae Ovidiu Popovici, face apelul domnilor consilieri pentru a-și exprima votul în legătură cu proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli și a Programului de investiții pe anul 2007, ale Consiliului Local al Municipiului Bacău și a Prognozei pe următorii trei ani:

	<u>NUMELE ȘI PRENUMELE</u>	VOT		
		PENTRU	CONTRA	ABȚINERI
1.	BÎRZU ILIE	X		
2.	BLĂGAN COSTICĂ	x		
3.	BOGATU GEORGE	X		
4.	BOGDAN DAN	X		
5.	BUDEANU OVIDIU	X		
6.	CORODEANU S. GABI	X		
7.	CRĂCIUN CONSTANTIN-DRAGOȘ	X		
8.	DAMIAN AUREL	X		
9.	DANCIU PETRU MARIUS	X		
10.	DIMA CARMEN	X		
11.	HÎRȚESCU V.VASILICĂ	ABSENT		
12.	ION N.RĂDUCAN	X		
13.	LUCAȘ LAURIAN IULIAN	X		
14.	LUPU GABRIEL-STĂNICĂ	X		
15.	MARCU COSTICĂ	X		
16.	MIRONESCU ROXANA	X		
17.	MUNTEANU M.PETRU	X		
18.	PĂDUREANU RODICA-LENUȚA	X		
19.	PINTILIE EMIL	X		
20.	PLACINTĂ PETRU	X		
21.	POPESCU ADRIAN	X		
22.	SIBIȘTEANU LIVIA –LILIANA	x		
23.	VIERIU DORIN	X		
	T O T A L	22		

Proiectul de hotărâre cu modificarea propusă de dl. Director Dospinescu s-a adoptat cu 22 de voturi “pentru”.

2.Se trece la punctul 2 al ordinii de zi și dl. președinte de ședință dă cuvântul **d-lui primar** pentru a prezenta expunerea de motive la proiectul de hotărâre pentru modificarea H.C.L. nr.200/ 2006, care a completat H.C.L. nr. 118/ 2006, în sensul suplimentării listei obiectivelor de investiții.

Inițiator – PRIMARUL MUNICIPIULUI BACĂU

Se prezintă avizele de legalitate favorabile la proiectul de hotărâre.

Compartimentele de resort din cadrul Primăriei își dau acordul de susținere pentru acest proiect de hotărâre și prezintă rapoartele favorabile.

Se prezintă rapoartele comisiilor de specialitate 1, 2, 3, 4 și 5 în vederea avizării proiectului de hotărâre, favorabile.

Nefiind discuti, Dl. Secretar Nicolae Ovidiu Popovici, face apelul domnilor consilieri pentru a-și exprima votul în legătură cu proiectul de hotărâre în forma prezentată.

	<u>NUMELE ȘI PRENUMELE</u>	VOT		
		PENTRU	CONTRA	ABȚINERI
1.	BÎRZU ILIE	X		
2.	BLĂGAN COSTICĂ	x		
3.	BOGATU GEORGE	X		
4	BOGDAN DAN	X		
5.	BUDEANU OVIDIU	X		
6.	CORODEANU S. GABI	X		
7.	CRĂCIUN CONSTANTIN-DRAGOȘ	X		
8.	DAMIAN AUREL	X		
9.	DANCIU PETRU MARIUS	X		
10.	DIMA CARMEN	X		
11.	HÎRȚESCU V.VASILICĂ	ABSENT		
12.	ION N.RĂDUCAN	X		
13.	LUCAȘ LAURIAN IULIAN	X		
14.	LUPU GABRIEL-STĂNICĂ	X		
15.	MARCU COSTICĂ	X		
16.	MIRONESCU ROXANA	X		
17.	MUNTEANU M.PETRU	X		
18.	PĂDUREANU RODICA-LENUȚA	X		
19.	PINTILIE EMIL	X		
20.	PLACINTĂ PETRU	X		
21.	POPESCU ADRIAN	X		
22.	SIBIȘTEANU LIVIA –LILIANA	x		
23.	VIERIU DORIN	X		
	T O T A L	22		

Proiectul de hotărâre s-a adoptat cu 22 de voturi "pentru" .

3. Se trece la punctul 3 al ordinii de zi și dl. președinte de ședință dă cuvântul **d-lui primar** pentru a prezenta expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului de Investiții și a Listei de dotări pe anul 2007 finanțat din fonduri proprii la Regia Autonomă de Gospodărie Comunală Bacău.

Inițiator – PRIMARUL MUNICIPIULUI BACĂU

Se prezintă avizele de legalitate favorabile la proiectul de hotărâre.

Compartimentele de resort din cadrul Primăriei își dau acordul de susținere pentru acest proiect de hotărâre și prezintă rapoartele favorabile.

Se prezintă rapoartele comisiilor de specialitate 1, 2 și 3 în vederea avizării proiectului de hotărâre, favorabile.

Dl. consilier Corodeanu Gabi dorește ca până la ședința următoare să i se prezinte un grafic care să reflecte situația lucrărilor de aducțiune a apei de pe Valea Uzului. De asemenea, dorește să mai afle ce sumă de bani s-a strâns la RAGC de când prețul apei a crescut. Se știe faptul că prețul apei a crescut în urma unui protocol, iar acesta nu reflectă o calitate superioară a apei, ci acoperirea unei investiții. Acesta este motivul pentru care vrea să știe domnul consilier care este suma exactă ce s-a adunat și ce urmează să se facă cu ea. O altă nemulțumire a dumnealui se referă la schimbarea furnizorului de telefonie fixă. Nu consideră normal faptul că cetățenii sunt obligați să aibă costuri suplimentare atunci când, de fapt, fac o favoare RAGC-ului, anunțând defecțiuni. De aceea, dl. consilier propune punerea în funcțiune a unei linii verzi și pentru RAGC și pentru CET.

D-na consilier Dima Carmen a discutat cu niște curieri de la RAGC și a înțeles de la aceștia că s-a privatizat sistemul de curierat sau s-a externalizat serviciul și acest lucru o nemulțumește datorită întârzierilor facturilor care s-au înregistrat luna precedentă.

Dl. Director Craiovan Adrian o contrazice pe d-na consilier asigurând-o că serviciul de curierat nici nu s-a externalizat nici nu s-a privatizat.

D-na consilier Dima Carmen dă exemplul instituției în care lucrează, unde, datorită întârzierilor, aceasta apărea ca debitor, iar atunci când a cerut explicații i s-a spus că serviciul de curierat a fost privatizat. O altă problemă pe care dumneaei o ridică este aceea a prețului terenurilor, în valoare de 210.000 RON, pe care se va amenaja stația de tratare apă și care este situația juridică a acestor terenuri.

D-ra consilier Mironescu Roxana nu este mulțumită de faptul că lista de investiții nu este bine fundamentată. De asemenea, nu înțelege care este motivul pentru care apare numele firmei Volkswagen la autoturismele care urmează să fie achiziționate, cu toate că nu s-a organizat încă o licitație.

Dl. Director Craiovan Adrian răspunde interpelărilor domnilor consilieri, începând cu dl. Corodeanu. Diferențele de sume pe care le-a acumulat RAGC în urma creșterii prețurilor vor apărea în bilanțul ce urmează a fi depus. Referitor la schimbarea furnizorului de telefonie fixă, dumnealui explică faptul că a primit de la Guvernul României o adresă prin care i se recomandă să treacă la rețeaua RDS, ca alți beneficiari ai programului ISPA, deoarece urmează să se instituie un sistem informatic unic de management și monitorizare, ce se realizează prin RDS, câștigătorul licitației la nivel de minister. Aparatura necesară va fi montată de serviciul special de telecomunicații din cadrul Ministerului Apărării Naționale.

Dumnealui explică faptul că dispecceratul RAGC încă funcționează cu numărul de Romtelecom. Dl. Director justifică alegerea RDS și prin faptul că această firmă asigură și internet prin fibră optică și telefonie fixă la un preț foarte bun și de o calitate superioară. În ceea ce privește înființarea unui serviciu de linie verde, dumnealui este de părere că RAGC nu poate suporta convorbirile întregului oraș și nici o altă regie de furnizare a apei din țară nu oferă o astfel de facilitare cetățenilor. Referitor la graficul pe care l-a solicitat dl. Consilier Corodeanu, dumnealui îl asigură pe acesta că-l va prezenta în momentul în care dl. primar îi va da cuvântul pentru a oferi detalii despre lista de investiții.

Dl. Director o asigură pe d-na consilier Dima că RAGC nu s-a privatizat și nici nu a privatizat vreun serviciu din cadrul ei. Însă în urma unei licitații, o firmă de curierat a câștigat dreptul de a distribui corespondența. Desigur că se întâmplă și accidente, dar nu numai la RAGC, dumnealui având o experiență neplăcută cu E – On. Referitor la terenul pe care va fi amplasată stația de tratare a apei, dumnealui explică faptul că sunt necesari 21.000 m², până în prezent achiziționând 18.000 m², iar pentru restul se află în instanță cu 5 persoane fizice, conform Legii nr. 33, declarându-se teren de utilitate publică de către Consiliul Județean. Valoarea terenului a fost stabilită în funcție de utilitățile pe care le avea fiecare, între 5 și 7 euro/ m², de către o firmă de evaluatori. Proprietarii au fost despăgubiți în funcție de suprafața de teren pe care au avut-o în posesie.

D-na consilier Dima Carmen cunoaște faptul că situația terenului trebuia lămurită încă de acum 2 ani și dorește să afle ce acte s-au prezentat la licitația pentru stația de tratare a apei. Dumneaei întreabă dacă nu era necesar un act de proprietate la întocmirea documentelor de licitație și dorește să afle cine a făcut parte din comisia de licitație și din comisia de licitație de la stația de tratare a apei.

Dl. Director Craiovan o informează pe d-na consilier că s-a întocmit o documentație de licitație la care s-a anexat un certificat de urbanism, iar din comisia de licitație au făcut parte 5 consultanți externi, un reprezentant de la Mediu, secretarul și președintele de la Ministerul de Finanțe, iar de la RAGC, dumnealui și dl. Ing. Boghian. Pentru comisia de licitație pentru stația de tratare a apei s-a păstrat aceeași formulă.

D-na consilier Dima Carmen este nemulțumită de faptul că dl. director face parte din toate comisiile de licitație.

Dl. Director Craiovan explică faptul că pentru aceste comisii trebuie îndeplinite anumite condiții, iar dumnelui a fost acceptat de Comisia Europeană.

D-na consilier Dima Carmen insistă ca dispecceratul RAGC să rămână în rețeaua Romtelecom și ca o formă de protecție socială.

Dl. Director Craiovan o anunță pe d-na consilier că în urma licitației s-a schimbat furnizorul de telefonie fixă și atunci nu există o altă soluție decât modificarea numerelor de telefon la RAGC. Deocamdată, dispecceratul își păstrează numărul de telefon Romtelecom. Dumnealui dorește să răspunde și interpelării d-rei consilier Mironescu. și anume faptul că lista de investiții și achiziții este foarte bine

documentată, având în vedere că a fost aprobată în Consiliul de Administrație al RAGC. Dumnealui argumentează nominalizarea mărcii de autoturism pe care a sesizat-o d-ra consilier prin faptul că nu se poate alcătui un parc auto din mai multe mărci de mașini, iar la RAGC deja s-a achiziționat un număr de 8 autoutilitare Volkswagen, la care au asistență tehnică și service.

Dl. consilier Corodeanu Gabi dorește să afle dacă toate apelurile cetățenilor sunt înregistrate de către angajatul RAGC de la dispecerat într-un registru, pentru că astfel se putea calcula care ar fi costul apelurilor pe parcursul unui an, asta tot referitor la linia verde.

Dl. director Craiovan îl informează pe dl. consilier că nu sunt înregistrate toate apeluri deoarece unele sunt rezolvate pe loc și numai cele din timpul nopții, care nu pot fi soluționate decât a doua zi, sunt trecute în registru. Dumnealui a restricționat și convorbirile angajaților dumnealui pentru a reduce costurile, deci plata convorbirilor întregului oraș nu și-o poate permite. Dl. director susține faptul că RAGC este furnizor de apă și nu de telefonie fixă.

Dl. consilier Danciu Marius dorește lămuriri care este motivul pentru care a ales și serviciul de telefonie fixă, dacă de la Minister l-a obligat să opteze doar pentru internet în rețeaua RDS.

Dl. director Craiovan a decis, după studierea adresei, să facă o cerere de ofertă și pentru telefonia fixă și a ales varianta cea mai ieftină pentru Regie.

Nemaifiind discuții, Dl. Secretar Nicolae Ovidiu Popovici, face apelul domnilor consilieri pentru a-și exprima votul în legătură cu proiectul de hotărâre în forma prezentată.

	<u>NUMELE ȘI PRENUMELE</u>	VOT		
		PENTRU	CONTRA	ABȚINERI
1.	BÎRZU ILIE	X		
2.	BLĂGAN COSTICĂ	x		
3.	BOGATU GEORGE	X		
4.	BOGDAN DAN	X		
5.	BUDEANU OVIDIU	X		
6.	CORODEANU S. GABI	X		
7.	CRĂCIUN CONSTANTIN-DRAGOȘ	X		
8.	DAMIAN AUREL	X		
9.	DANCIU PETRU MARIUS	X		
10.	DIMA CARMEN	X		
11.	HÎRȚESCU V.VASILICĂ	ABSENT		
12.	ION N.RĂDUCAN	X		
13.	LUCAȘ LAURIAN IULIAN	X		
14.	LUPU GABRIEL-STĂNICĂ	X		

15.	MARCU COSTICĂ	X		
16.	MIRONESCU ROXANA	X		
17.	MUNTEANU M.PETRU	X		
18.	PĂDUREANU RODICA-LENUȚA	X		
19.	PINTILIE EMIL	X		
20.	PLACINTĂ PETRU	X		
21.	POPESCU ADRIAN	X		
22.	SIBIȘTEANU LIVIA –LILIANA	x		
23.	VIERIU DORIN	X		
	T O T A L	22		

Proiectul de hotărâre s-a adoptat cu 22 de voturi “pentru”.

4. Se trece la punctul 4 al ordinii de zi și dl. președinte de ședință dă cuvântul **d-lui primar** pentru a prezenta expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea Organigramei, a numărului de personal și a Statului de Funcții, începând cu data de 01.01.2007 la Regia Autonomă de Gospodărie Comunală Bacău.

Inițiator – PRIMARUL MUNICIPIULUI BACĂU

Se prezintă avizele de legalitate favorabile la proiectul de hotărâre.

Compartimentele de resort din cadrul Primăriei își dau acordul de susținere pentru acest proiect de hotărâre și prezintă rapoartele favorabile.

Se prezintă rapoartele comisiilor de specialitate 1, 2, 3 și 5 în vederea avizării proiectului de hotărâre, favorabile.

Nefiind discuții, Dl. Secretar Nicolae Ovidiu Popovici, face apelul domnilor consilieri pentru a-și exprima votul în legătură cu proiectul de hotărâre în forma prezentată.

	<u>NUMELE ȘI PRENUMELE</u>	VOT		
		PENTRU	CONTRA	ABȚINERI
1.	BÎRZU ILIE	X		
2.	BLĂGAN COSTICĂ	x		
3.	BOGATU GEORGE	X		
4.	BOGDAN DAN	X		
5.	BUDEANU OVIDIU	X		
6.	CORODEANU S. GABI	X		
7.	CRĂCIUN CONSTANTIN-DRAGOȘ	X		
8.	DAMIAN AUREL	X		
9.	DANCIU PETRU MARIUS	X		
10.	DIMA CARMEN	X		

11.	HÎRȚESCU V.VASILICĂ	ABSENT		
12.	ION N.RĂDUCAN	X		
13.	LUCAȘ LAURIAN IULIAN	X		
14.	LUPU GABRIEL-STĂNICĂ	X		
15.	MARCU COSTICĂ	X		
16.	MIRONESCU ROXANA	X		
17.	MUNTEANU M.PETRU	X		
18.	PĂDUREANU RODICA-LENUȚA	X		
19.	PINTILIE EMIL	X		
20.	PLACINTĂ PETRU	X		
21.	POPESCU ADRIAN	X		
22.	SIBIȘTEANU LIVIA –LILIANA	x		
23.	VIERIU DORIN	X		
	T O T A L	22		

Proiectul de hotărâre s-a adoptat cu 22 de voturi “pentru”.

5. Se trece la punctul 5 al ordinii de zi și dl. președinte de ședință dă cuvântul **d-lui primar** pentru a prezenta expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea Organigramei, a numărului de personal și a Statului de Funcții, începând cu data de 01.01.2007 la Centrul Bugetar Creșe Bacău.

Inițiator – PRIMARUL MUNICIPIULUI BACĂU

Se prezintă avizele de legalitate favorabile la proiectul de hotărâre.

Compartimentele de resort din cadrul Primăriei își dau acordul de susținere pentru acest proiect de hotărâre și prezintă rapoartele favorabile.

Se prezintă rapoartele comisiilor de specialitate 1, 4 și 5 în vederea avizării proiectului de hotărâre, favorabile.

Nefiind discuții, Dl. Secretar Nicolae Ovidiu Popovici, face apelul domnilor consilieri pentru a-și exprima votul în legătură cu proiectul de hotărâre în forma prezentată.

	<u>NUMELE ȘI PRENUMELE</u>	VOT		
		PENTRU	CONTRA	ABȚINERI
1.	BÎRZU ILIE	X		
2.	BLĂGAN COSTICĂ	x		
3.	BOGATU GEORGE	X		
4.	BOGDAN DAN	X		
5.	BUDEANU OVIDIU	X		
6.	CORODEANU S. GABI	X		

7.	CRĂCIUN CONSTANTIN-DRAGOȘ	X		
8.	DAMIAN AUREL	X		
9.	DANCIU PETRU MARIUS	X		
10.	DIMA CARMEN	X		
11.	HÎRȚESCU V.VASILICĂ	ABSENT		
12.	ION N.RĂDUCAN	X		
13.	LUCAȘ LAURIAN IULIAN	X		
14.	LUPU GABRIEL-STĂNICĂ	X		
15.	MARCU COSTICĂ	X		
16.	MIRONESCU ROXANA	X		
17.	MUNTEANU M.PETRU	X		
18.	PĂDUREANU RODICA-LENUȚA	X		
19.	PINTILIE EMIL	X		
20.	PLACINTĂ PETRU	X		
21.	POPESCU ADRIAN	X		
22.	SIBIȘTEANU LIVIA –LILIANA	x		
23.	VIERIU DORIN	X		
	T O T A L	22		

Proiectul de hotărâre s-a adoptat cu 22 de voturi “pentru”.

6. Se trece la punctul 6 al ordinii de zi și dl. președinte de ședință dă cuvântul d-lui primar pentru a prezenta Expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind trecerea în proprietate publică a municipiului Bacău, a unor bunuri.

Inițiator – PRIMARUL MUNICIPIULUI BACĂU

Se prezintă avizele de legalitate favorabile la proiectul de hotărâre.

Compartimentele de resort din cadrul Primăriei își dau acordul de susținere pentru acest proiect de hotărâre și prezintă raportul favorabil.

Se prezintă rapoartele comisiilor de specialitate 1, 2, 3, și 5 în vederea avizării proiectului de hotărâre, favorabile.

D-ra consilier Mironescu Roxana prezintă amendamentul comisiei de specialitate nr. 1, care solicită organizarea unei ședințe de consiliu extraordinară în care să se discute situația financiară de la CET Bacău.

Dl. consilier Bogatu George nu este de acord cu abrogarea în bloc a celor trei hotărâri prezentate în proiect, deoarece ele nu au fost votate toate o dată. De asemenea, dumnealui propune organizarea unei ședințe extraordinare de consiliu, în care aceste hotărâri să fie prezentate separat și discutate fiecare în parte. Momentan, dl. consilier ar dori doar abrogarea hotărârii adoptate în luna decembrie.

Dl. primar explică faptul că celelalte două hotărâri au legătură cu cea din luna

decembrie și atunci nu pot fi omise în momentul modificării ultimei hotărâri adoptate. Deja, în bugetul pe anul 2007 au fost prevăzuți bani prin care CET-ul să fie recapitalizat, decizie pe care dl. Bogatu o cunoaște, în urma discuțiilor ce au avut loc în ședința de comisie. Dl. primar este dispus să aloce și alte sume, pe parcursul acestui an, dacă va fi necesar. Dumnealui nu este convins că suma ce rămâne neacoperită din investiția CET-ului trebuie neapărat înregistrată la pierderi și este hotărât să analizeze acest lucru.

Dl. consilier Bogatu George solicită încă o dată analizarea acestei probleme într-o ședință extraordinară.

Dl. primar este de acord să se organizeze o ședință extraordinară în care să se discute recapitalizarea CET-ului, însă explică faptul că cele trei hotărâri trebuie modificate toate odată deoarece au legătură una cu alta.

Dl. consilier Bogatu George este de părere că domnii consilieri se află momentan în imposibilitatea de a vota, deoarece ei doresc abrogarea hotărârii adoptate în luna decembrie, însă nu sunt împotriva celorlalte.

D-ra consilier Mironescu Roxana încearcă să-l lămurească pe dl. Bogatu că aceste hotărâri derivă din una în alta și atunci trebuie analizate în bloc.

D-na consilier Dima Carmen nu este convinsă de legalitatea acestei hotărâri prin care se abrogă hotărâri deja adoptate și care au produs efecte juridice.

Dl. Secretar Nicolae Ovidiu Popovici explică faptul că nu este vorba de abrogare în bloc a unor hotărâri, ci de o succesiune de acte normative care se completează și formează un tot unitar. Referitor la abrogare, această instituție a dreptului este diferită de revocare. Nu poate fi revocat un act dacă a produs efecte juridice. Abrogarea este o instituție prin care un act abrogă un alt act în condițiile în care în noul act se prevăd dispoziții contrare celor din vechiul act. În acest caz nu putem vorbi despre faptul că s-au produs efecte juridice, noua hotărâre venind cu dispoziții contrare vechilor acte care se abrogă.

D-na consilier Dima Carmen arată că în situația de față la abrogare există câteva excepții, respectiv câteva articole care rămân în vigoare la una din hotărâri.

Dl. Secretar Nicolae Ovidiu Popovici face precizarea că în cazul acelor articole nu s-a venit cu dispoziții contrare. Spre exemplu, nu se putea abroga ieșirea din administrare a CET-ului și încheierea contractului de concesiune deoarece, dacă se abrogau și aceste articole rămâneau fără suport legal alte hotărâri (nu mai exista bază legală pentru contractul de concesiune, predarea – primirea bunurilor, în acest scop constituindu-se și o comisie care trebuia să rămână valabilă.)

Dl. consilier Munteanu Petru arată că punctul său de vedere este că acest proiect de hotărâre este greșit formulat, ca multe altele, deoarece fiind vorba de hotărâri diferite, acestea nu pot fi abrogate în bloc. Ar trebuie dezbătută situația fiecărei hotărâri în parte.

Dl. Secretar Ovidiu Popovici informează asistența de faptul că înainte de a semna pentru legalitate acest proiect de hotărâre, a citit cu foarte multă atenție actul normativ referitor la tehnica elaborării actelor normative. În acest act normative sunt

explicați cu foarte multă claritate termeni precum abrogare și cum poate fi utilizată aceasta. Punctul dumnealui de vedere este foarte clar, așa cum sunt și dispozițiile legii, însă dl. consilier Munteanu le interpretează eronat.

Dl. consilier Munteanu Petru consideră că fiind discutate și aprobate separat, aceste hotărâri ar trebui rediscutate tot în acest fel și nu vede impedimentul pentru care nu s-ar proceda în acest mod. Dumnealui nu s-a referit îndeosebi la legalitate cât la modul general de punere a problemei, deoarece sunt scăpate din vedere multe amănunte. Reamintește asistenței că dumnealui s-a opus la adoptarea hotărârii în luna decembrie, iar în comisie s-a opus și la promovarea prezentului proiect de hotărâre. Nu poate fi devalizată o societate care aparține municipalității și nu trebuie uitat faptul că, consiliul local reprezintă comunitatea locală. Acest CET este de fapt bunul fiecărui cetățean, iar consiliul local nu este o autoritate supremă care poate face ceea ce dorește în legătură cu această societate. Ar trebui întrebați și cetățenii dacă sunt de acord să plătească aceste pierderi, deoarece totul se poate rezuma la niște acte și la faptul că acționarul majoritar este consiliul local. Totuși trebuie avut în vedere că SC CET SA este o societate comercială pe acțiuni care funcționează după Legea nr. 31 și nimic nu permite să se ia active din patrimoniul acestei societăți fără plată. Domnii consilieri care au societăți comerciale cunosc faptul că nu se poate lua dintr-o societate nici un bun fără plată. Dacă cineva se întreabă de ce dumnealui este împotriva acestor hotărâri motivația nu este numai legată de devalizarea societății, ci și pentru că dumnealui fiind reprezentant în AGA la CET are posibilitatea de a vedea faptul că, cheltuielile cresc anual. Numai anul trecut cheltuielile au crescut cu câteva zeci de miliarde numai prin reparații curente. Bănuiește de asemenea că această sumă va avea un trend ascendent de la an la an. Nu poate sta pasiv nici dumnealui și din câte crede nici colegii din consiliul local și să vadă cum SC CET SA este „căpușată” de diverse societăți. Consideră că nu s-a schimbat absolut nimic acolo, că se câștigă licitații cu foarte multe nereguli (chiar dacă sunt legale în acte). În calitate de reprezentant AGA a solicitat diverse documente și are informații despre ce se întâmplă și consideră că situația SC CET SA va fi din ce în ce mai dezastruoasă. Aceasta deoarece sunt foarte multe interese și foarte mulți bani, dar nu se pot lua bani din societate numai pentru că firme apropiate actualului executiv trebuie să facă lucrări și să-și modernizeze instalațiile și parcul auto. Sunt foarte multe licitații „cu cântec”, la care s-au depus contestații, la care s-a dorit grăbirea unor proceduri, fiind vorba de obținerea unor fonduri. Acest lucru se întâmplă și aproape în fiecare ședință, totul este foarte urgent, după părerea dumnealui, pentru a nu putea fi bine gândită fiecare hotărâre.

Dl. consilier Lucaș Laurian consideră că dl. consilier Munteanu, în calitate de membru AGA la SC CET cunoaște anumite situații pe care le spune numai la ședințele de consiliu și nu se iau niște măsuri drastice. S-au făcut niște acuzații foarte grave și ar trebui să fie aduse la cunoștință organelor abilitate ale statului.

Dl. consilier Munteanu Petru arată că există organe de cercetare care cunosc unele aspecte. Garda Financiară și Poliția au intervenit în unele situații, însă unele cazuri s-au aplanat. În legătură cu licitația pentru cele 34 de puncte termice, a așteptat ca dl. primar să aducă o informare. Aceasta a fost de asemenea o licitație „cu cântec”. S-a câștigat de către unele firme și au fost contestații și proteste de la ceilalți participanți, dar toate s-au aplanat în sistemul caracteristic românesc. În momentul în care s-a trecut la modernizarea celor 34 de puncte termice cu societățile care sunt agreeate de actualul executiv, nu știe până unde s-a mers cu ancheta, dar știe clar că s-a sustras fier vechi. A fost poliția, s-a făcut o anchetă și s-au dat niște explicații puerile, în sensul că s-au luat zeci de tone de fier vechi și acesta a fost dus pe proprietatea cuiva pentru a fi ținut în custodie. Consideră că acest răspuns este chiar jenant deoarece o societate comercială nu-și permite cheltuielile ocazionate de încărcarea, descărcarea și transportul acestui fier vechi. Dacă ne gândim că din unele puncte termice s-au scos 20 – 30 de tone de fier vechi, iar din altele numai 10, diferența de fier vechi este de circa 100 milioane lei. Pentru 4 – 5 puncte termice, se ajunge la o sumă de circa 500 milioane de lei, aceștia fiind bani publici. Hotărârea consiliului local a fost ca acei bani să intre în contul consiliului local.

Dl. primar arată că, deoarece dl. Teișanu Vladimir, director economic la SC CET SA se află în sală, poate aduce lămuriri în legătură cu aceste acuze făcute de dl. consilier Munteanu.

Dl. Teișanu Vladimir nu dorește să comenteze cele spuse de dl. consilier Munteanu și consideră că ar putea fi sesizate organele de cercetare penală. S-au făcut unele cercetări pe aspecte parțiale și consideră că nu se poate generaliza faptul că dintr-un punct termic se poate sustrage fier vechi de zeci de milioane, care înmulțit cu numărul de puncte termice, ar duce la o sumă importantă.

Dl. consilier Bîrzu Ilie propune în conformitate cu cele discutate la comisia economică să se facă o ședință specială, deoarece CET-ul se află într-o situație economică dificilă. În ceea ce privește proiectul de hotărâre aflat în dezbatere, acesta este legal deoarece în momentul adoptării unui nou act normativ legiuitorul specifică abrogarea celorlalte acte normative ce conțin dispoziții contrare. În aceeași situație se află proiectul de astăzi, iar prin aprobarea sa, se anulează cele specificate, cu anumite excepții.

Propune ca într-o ședință următoare să se analizeze situația economică a SC CET SA.

Dl. Teișanu Vladimir arată că dl. director general Drăgușanu nu a putut fi prezent, fiind plecat din localitate în interes de serviciu, iar în ceea ce privește transferul unor bunuri în domeniul public și nerecuperarea unor sume importante, acestea produc impedimente în circuitul economic al societății, dar deliberarea aparține consiliului local în calitate de autoritate publică, cât și de acționar.

D-ra consilier Mironescu Roxana arată că amendamentul nu se referă la legalitatea proiectului de hotărâre ci la esența problemei și de aceea a propus o ședință specială de analiză a activității de la CET. Nu a înțeles și nu înțelege nici acum de ce nu a fost bună hotărârea luată în decembrie, pentru că în acea variantă

chiar și suma de 70 de miliarde ar fi fost benefică pentru CET. În ceea ce privește acuzațiile și afirmațiile care se vehiculează, acestea ar trebui susținute prin argumente și documente palpabile, iar unele ar putea face obiectul unor alte organisme, nu consiliului local, care nu se poate substitui Parchetului sau Poliției.

Dl. consilier Munteanu Petru o întreabă pe domnișoara consilier Mironescu dacă este adevărat că în AGA la CET s-au discutat aceste probleme și nu numai o singură dată.

D-ra consilier Mironescu Roxana precizează că discuția a avut loc tot la nivel de zvonuri, fără a fi prezentate documente concrete și argumente palpabile.

Dl. consilier Munteanu Petru arată că poate intra în amănunte în legătură cu licitații care au fost modificate, dar nu este momentul potrivit și nu este timp suficient. Precizează că există argumente clare în acest sens.

Dl. consilier Lucaș Laurian constată că ședința extraordinară se transformă într-o discuție concentrată exclusiv pe SC CET. Propunerea domnișoarei Mironescu care face parte dintr-o comisie de specialitate și din AGA la CET este pertinentă și este și în asentimentul dumnealui, cu atât mai mult cu cât, în legătură cu CET-ul apar tot felul de discuții ciudate, mai mult sau mai puțin realiste, iar ceea ce se întâmplă cu proiectul de hotărâre în dezbateri, i se pare a fi un „balcanism notoriu cu fundamentare juridică”. Se vine în ședințe succesive cu puncte de vedere diferite. În condițiile în care bugetul CET-ului este comparabil cu al municipiului Bacău și este un producător de energie, un punct strategic pe harta municipiului și a țării, nu vede de ce nu s-ar organiza o ședință specială în care să se dezbată toate problemele economice, de clan, de grup de interese, penale, pentru a fi lămurite și a se putea prezenta un punct de vedere coerent locuitorilor municipiului. Propune scoaterea de pe ordinea de zi a acestui proiect de hotărâre, care ar putea crea în continuare opinii pro și contra, iar la ședința respectivă se va lua o hotărâre în cunoștință de cauză.

Dl. consilier Munteanu Petru întreabă de ce insistă dl. primar să nu se plătească acei bani la CET.

Dl. primar arată că trecerea cu sau fără plată a unui patrimoniu este apanajul consiliului local. Important este faptul că CET-ul a fost trecut fără plată din patrimoniul statului în patrimoniul consiliului local. Acum întrebarea care se pune este de ce nu se plătește CET-ului o anumită sumă. Răspunsul este necesitatea unei expertize care ar putea dura mult, chiar și 10 ani atunci când e vorba de mii de componente. Dumnealui nu poate gira nimic din ceea ce s-a făcut ca investiție la CET și fără expertiză nu este de acord cu elaborarea unui proiect de hotărâre prin care să se treacă cu plată la valoarea la care a fost făcută investiția. Există posibilitatea să fie întrebat, de ce cele 34 de puncte termice cu tot cu modernizare și automatizare s-a făcut cu 116 miliarde, sumă rezultată în urma licitației și de ce în altă perioadă s-a făcut cu 200 de miliarde. Inițiatorul unui proiect de hotărâre are responsabilitatea acestuia, iar dumnealui nu-și asumă fără expertiză trecerea vreunei sume de bani. Dacă domnii consilieri Bogatu și Munteanu își asumă responsabilitatea de a trece fără expertiză suma de 190 de miliarde, pot iniția un proiect de hotărâre în acest sens.

Trecerea patrimoniului CET în domeniul public s-a făcut deoarece CET-ul nu putea deveni concesionarul propriului patrimoniu. Dumnealui nu dorește să mai îndatoreze bugetul public cu 200 de miliarde, astfel încât cetățenii să mai plătească încă o dată o investiție ce a fost deja plătită. Din banii publici refuză să plătească vreun leu.

Dl. consilier Munteanu Petru îl întrerupe pe dl. primar și arată că și în cazul în care CET-ul are pierderi, tot cetățenii sunt cei care vor plăti, aceste datorii reflectându-se în prețul gigacaloriei. A acuza vechea administrație că a comis ilegalități și că sumele au fost imense este numai problema pe care și-o asumă dl. primar. Nu ar trebui investiți 3,5 milioane de euro într-o bază sportivă iluzorie care nu se știe cât de utilă este, ci în modernizarea CET-ului pentru că 30.000 de apartamente sunt încă racordate la CET, iar banii care nu sunt dați de municipalitate și nu se regăsesc în investiții vor fi plătiți prin prețul foarte mare al gigacaloriei.

Dl. primar precizează că cele mai mari investiții pentru anul aceste sunt îndreptate către CET (circa 20 milioane de euro). Reiterează ideea că nu este de acord ca cetățeanul să plătească de două ori același lucru și de aceea a propus trecerea fără plată a investițiilor. Este de acord cu capitalizarea CET-ului motiv pentru care s-a prins în buget o sumă în acest sens, cu care domnii consilieri vor fi sau nu de acord. În comisia de urbanism, la care dl. Bogatu a fost prezent, s-a discutat că nu este bine să se plătească o sumă fără expertiză. De aceea, a fost inițiat proiectul de hotărâre aflat în discuție.

Dl. consilier Bogatu George este de acord cu cele spuse de dl. primar și propune ca și capitalizarea să se facă în aceeași ședință în care se va discuta problema CET-ului.

Dl. primar consideră că ar trebui făcută capitalizarea în ședința de azi deoarece o parte de sumă este deja prinsă, iar banii sunt foarte necesari CET-lui. Există și posibilitatea organizării unei ședințe extraordinare, idee care i se pare foarte bună.

Dl. consilier Bogatu George dorește ca nu cumva să se retragă capitalizarea CET-ului din cauza pierderilor.

Dl. primar este de acord cu dl. consilier.

Dl. consilier Lupu Gabriel întreabă de ce nu este dl. director Drăgușanu în sală, deoarece ar fi fost interesant punctul de vedere al acestuia.

D-ra consilier Mironescu Roxana îi informează pe domnii consilieri că dl. director Drăgușanu se află la o întrunire a Asociației Operatorilor din Domeniul Furnizorilor de Energie.

Dl. președinte de ședință dă cuvântul domnului secretar pentru a face apelul domnilor consilieri în vederea exprimării votului referitor la scoaterea de pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre (propunere făcută de dl. consilier Lucaș, susținută de dna consilier Dima și de dl. primar).

Dl. președinte de ședință supune la vot propunerea ca proiectul de hotărâre privind trecerea în proprietate publică a municipiului Bacău, a unor bunuri să fie scos de pe ordinea de zi.

	NUMELE ȘI PRENUMELE	VOT		
		PENTRU	CONTRA	ABȚINERI
1.	BÎRZU ILIE	X		
2.	BLĂGAN COSTICĂ	X		
3.	BOGATU GEORGE	X		
4.	BOGDAN DAN	X		
5.	BUDEANU OVIDIU	X		
6.	CORODEANU S. GABI	X		
7.	CRĂCIUN CONSTANTIN -DRAGOȘ	X		
8.	DAMIAN AUREL	X		
9.	DANCIU PETRU MARIUS	X		
10.	DIMA CARMEN	X		
11.	HÎRȚESCU V. VASILICĂ	ABSENT		
12.	ION N. RĂDUCAN	X		
13.	LUCAȘ LAURIAN - IULIAN	X		
14.	LUPU GABRIEL-STĂNICĂ	X		
15.	MARCU COSTICĂ	X		
16.	MIRONESCU ROXANA	X		
17.	MUNTEANU M. PETRU	X		
18.	PĂDUREANU RODICA-LENUȚA	X		
19.	PINTILIE EMIL	X		
20.	PLACINTĂ PETRU	X		
21.	POPESCU ADRIAN	X		
22.	SIBIȘTEANU LIVIA –LILIANA	X		
23.	VIERIU DORIN	X		
	T O T A L	22		

Cu 22 de voturi „pentru“ proiectul de hotărâre a fost retras de pe ordinea de zi.

Dl. consilier Lucaș Laurian precizează că propunerea sa se referă și la organizarea unei ședințe extraordinare pentru discutarea situației CET-ului, după revenirea d-lui Drăgușanu la serviciu și cu acordarea a una, două zile, pentru ca acesta să poată pregăti un material edificator.

Dl. primar propune ca în această ședință, dl. Drăgușanu să facă o radiografie exactă a aspectelor sesizate și acuzațiilor aduse de dl. consilier Munteanu.

Dl. consilier Munteanu Petru precizează că nu l-a acuzat pe dl. director și-l roagă pe dl. primar să nu uite că dl. Stănilă, cumnatul dumnealui, se ocupă de licitații. Nu i se pare corect ca dl. primar să-i spună că l-a acuzat pe dl. Drăgușanu. În acest sens are martori colegii din consiliul local și banda audio.

Dl. primar precizează că nu dl. Stănilă ține licitațiile ci există o comisie desemnată în acest sens.

7. Se trece la punctul 7 al ordinii de zi și dl. președinte de ședință dă cuvântul **d-lui primar** pentru a prezenta expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea actelor procedurale reprezentând Metodologia de participare, domeniile de finanțare, comisiile de evaluare și regulamentul de funcționare al acestora, Ghidul solicitantului pentru punerea în aplicare a Legii nr.350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fondurile publice pentru activități non-profit de interes general, precum și abrogarea HCL nr. 43/2006, HCL nr. 120/2006 și HCL nr. 282/2006.

Inițiator – PRIMARUL MUNICIPIULUI BACĂU

Se prezintă avizele de legalitate favorabile la proiectul de hotărâre.

Compartimentele de resort din cadrul Primăriei își dau acordul de susținere pentru acest proiect de hotărâre și prezintă rapoartele favorabile.

D-ra consilier Mironescu Roxana dorește să prezinte amendamentul comisiei economice care a propus ca bugetul să fie diferențiat pe domenii de activitate, astfel :

- tineret și educație : 125.000 RON ;
- cultură : 75.000 RON ;
- mediu : 100.000 RON ;
- sport : 1.950.000 RON ;
- culte religioase : 1.850.000 RON ;
- social : 326.000 RON.

TOTAL : 4.526.00 RON

D-na consilier Dima Carmen nu este de acord ca pentru cultură să fie alocați cei mai puțini bani, ținând cont de faptul că sunt deja înscrise pentru finanțare 40 de proiecte.

D-ra consilier Mironescu Roxana o contrazice, explicându-i că deocamdată sunt depuse doar cererile de intenție, iar materializarea lor nu va fi conformă cu acestea.

Se prezintă rapoartele comisiilor de specialitate 1, 2, 3, 4 și 5 în vederea avizării proiectului de hotărâre, favorabile.

Dl. consilier Damian Aurel are o nedumerire în ceea ce privește comisia de soluționare a contestațiilor, în sensul că din aceasta fac parte numai consilieri PNL și PSD. De asemenea, în aceste comisii nu se mai regăsesc consilieri care anul trecut apăreau pe aceste liste. Dumnealui propune modificarea componenței comisiilor.

Nemaifiind discuții se trece la procedura de vot secret și **dl. consilier Bîrzu Ilie** dă citire procesului verbal întocmit în acest sens, după cum urmează :

S-a procedat prin vot secret, pentru exprimarea opțiunii în legătură cu proiectul de hotărâre privind aprobarea actelor procedurale reprezentând Metodologia de participare, domeniile de finanțare, comisiile de evaluare și regulamentul de funcționare al acestora, Ghidul solicitantului pentru punerea în aplicare a Legii

nr.350/2005 privind regimul finanțării nerambursabile din fondurile publice pentru activități non-profit de interes general, precum și abrogarea HCL nr. 43/2006, HCL nr. 120/2006 și HCL nr. 282/2006.

1. Consilieri prezenți 21

2. Numărul consilierilor care au votat 21

Nr. crt.		Numar de voturi		
		Pentru	Contra	Nule
1.	ART.1. - Se aprobă Metodologia pentru participarea/atribuirea contractelor de finanțare din fondurile publice ale Consiliului Local al Municipiului Bacău, alocate pentru activități non-profit potrivit Legii nr. 350/2005, conform anexei nr.1 la prezenta hotărâre. s-a adoptat	19	0	2
2.	ART.2. – Se aprobă numărul de domenii pentru care se acorda finanțări nerambursabile, sens în care vom avea 6 domenii de activitate, după cum urmează: 1) tineret și educație, 2) cultură, 3) mediu, 4) sport, 5) culte religioase și 6) social. s-a adoptat	19	0	2
3.	ART.3 - Se aprobă Comisiile de evaluare și aplicare a procedurii selecției publice de proiecte, depuse de solicitanți, pentru atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă, pentru toate cele 6 domenii de activitate, a căror denumire și componență nominală și rezerve sunt prezentate în anexa nr. 2, la prezenta hotărâre COMISIA TINERET ȘI EDUCAȚIE Numele și prenumele Mironescu Roxana s-a adoptat	19	1	1
4.	Slătinaru Marius s-a adoptat	20	0	1
5.	Gopșa Raluca s-a adoptat	20	0	1
6.	Șurubaru Radu s-a adoptat	20	0	1
7.	Cioltan Ciprian s-a adoptat	20	0	1
8.	REZERVĂ – Penciu Daniel Nicusor s-a adoptat	20	0	1
9.	COMISIA CULTURĂ Numele și prenumele Dima Carmen s-a adoptat	20	0	1
10	Grosu Mihaela s-a adoptat	20	0	1
11	Postolache Mihăiță s-a adoptat	19	1	1
12	Drăgan Ilie	20	0	1

	<u>s-a adoptat</u>				
13	Popescu Aurel <u>s-a adoptat</u>	Inspector de Specialitate CIC	19	1	1
14	REZERVA-Ilie Diana <u>s-a adoptat</u>	Inspector Serviciu Integrare Europeană	20	0	1
15	COMISIA MEDIU Numele și prenumele Lupu Stănică Gabriel <u>s-a adoptat</u>	Funcția Consilier Local	19	0	2
16	Neștian Bogdan <u>s-a adoptat</u>	Director adjunct Taxe și Impozite	19	0	2
17	Genes Lucian <u>s-a adoptat</u>	Inginer Protecția Mediului Poliția Primariei	19	0	2
18	Piștea Ciprian <u>s-a adoptat</u>	Inspector de Specialitate UIP	19	0	2
19	Iliescu Viorica <u>s-a adoptat</u>	Consilier principal	19	0	2
20	REZERVĂ – Dima Sebastian <u>s-a adoptat</u>	Inspector de Specialitate UIP	19	0	2
21	COMISIA SPORT Numele și prenumele Bogatu George <u>s-a adoptat</u>	Funcția Consilier Local	20	0	1
22	Gioseanu Constantin <u>s-a adoptat</u>	Cabinet Primar	20	0	1
23	Lăzărică Ionel <u>s-a adoptat</u>	Consilier Juridic	20	0	1
24	Pircu Gavril <u>s-a adoptat</u>	Director Integrare Europeana	20	0	1
25	Adam Bogdan <u>s-a adoptat</u>	Inspector de specialitate	20	0	1
26	REZERVĂ – Bezărau Mioara <u>s-a adoptat</u>	Consilier Juridic	20	0	1
27	COMISIA CULTE RELIGIOASE Numele și prenumele Bîrzu Ilie <u>s-a adoptat</u>	Funcția Consilier local	20	0	1
28	Vătămănescu Gheorghită <u>s-a adoptat</u>	Inspector de Specialitate Cabinet Primar	20	0	1
29	Monoranu Pavel <u>s-a adoptat</u>	Sef Serviciu Cabinet Primar	20	0	1
30	Cerghici Marius <u>s-a adoptat</u>	Consilier marketing ADL	20	0	1
31	Daj Gheorghe	Referent Investiții			

	<u>s-a adoptat</u>		20	0	1
32	REZERVĂ – Senteș Gabriela <u>s-a adoptat</u>	Consilier Compartiment Autorizari	20	0	1
33	COMISIA SOCIAL Numele și prenumele Popescu Adrian <u>s-a adoptat</u>	Funcția Consilier local	19	1	1
34	Bucșă Mădălina <u>s-a adoptat</u>	Inspector de Specialitate -SPAS	20	0	1
35	Bîlcu Irina <u>s-a adoptat</u>	Șef Birou BPVH – SPAS	20	0	1
36	Gornescu Luminița <u>s-a adoptat</u>	Șef Serviciu Asistență Socială -SPAS	20	0	1
37	Voicu Codrina <u>s-a adoptat</u>	Inspector de Specialitate -SPAS	20	0	1
38	REZERVĂ – Lepădatu Maria <u>s-a adoptat</u>	Consilier Juridic	20	0	1
39	Art.4. – Se aprobă Regulamentul de organizarea și funcționare a comisiilor de evaluare și de aplicare a selecției publice de proiecte, care vor primi finanțări nerambursabile de la bugetul local, conform Anexei nr.3 la prezenta hotărâre, și a subanexelor 3A și 3B la acest regulament, subanexe ce reprezintă grila de evaluare pentru proiectele privind serviciile sociale și grila de evaluare pentru celelalte 5 domenii de finanțare nerambursabilă. <u>s-a adoptat</u>		20	0	1
40	Art.5. - Se aprobă Comisia tehnică formată din 4 membri, care va asigura realizarea etapelor pregătitoare procesului de selecție cât și a celor post selecție, a cărei componență nominală este prezentată în anexa nr. 4 la prezenta hotărâre. COMISIA TEHNICĂ Numele și prenumele Grițcu Gabriel <u>s-a adoptat</u>	Funcția Cabinet Primar	19	1	1
41	Scarlat Liviu Costel <u>s-a adoptat</u>	Integrare Europeana	20	0	1
42	Gheorghe Mihaela <u>s-a adoptat</u>	Integrare Europeana	20	0	1
43	Saghin Viorel <u>s-a adoptat</u>	Consilier Juridic	20	0	1
44	Atribuțiile COMISIEI TEHNICE: - derularea procedurilor de participare; - preluarea solicitărilor pe domenii de activitate și înaintarea acestora comisiilor de evaluare ; - evidentă, înregistrari, notificari; - consultanță, în termenii legii, cu privire la procedura de participare; - alte servicii legate de Legea nr.350/2005; <u>s-a adoptat</u>		19	1	1

45	Art.6. - Se aprobă Ghidul solicitantului privind regimul finanțării nerambursabile din fondurile bugetului local al municipiului Bacău alocate pentru activități non-profit de interes local, pentru toate cele 6 domenii, conform anexei nr.5 la prezenta hotărâre, precum și a <u>subanexelor la acest Ghid al solicitantului</u> , părți integrante din prezenta hotărâre s-a adoptat	20	0	1
46	Art.7. – Se aprobă Comisia pentru soluționarea contestațiilor, ce au fost depuse în urma afișării rezultatelor comisiilor de evaluare și aplicare a procedurii selecției publice de proiecte, comisie de soluționare prezentată în Anexa nr. 6 la prezenta hotărâre. Componența Comisiei pentru soluționarea contestațiilor : Presedinte - Jinga Maria - Dir. Executiv al Direcției Juridice și Administrație locală; s-a adoptat	20	0	1
47	Secretar - Jigau Dragos Cristinel Director Executiv al Direcției Impozite și Taxe locale s-a adoptat	19	1	1
48	Membri – Sibișteanu Livia– Consilier local s-a adoptat	19	1	1
49	Membri - Ion Raducan - Consilier local s-a adoptat	19	1	1
50	Membri - Pintilie Emil - Consilier local s-a adoptat	20	0	1
51	Membri - Hîrtescu Vasilica - Consilier local s-a adoptat	18	2	1
52	Membri - Pricope Corneliu - Director al Agenției de Dezvoltare Locală. s-a adoptat	18	2	1
53	Art.8. – Se împuternicește Primarul Municipiului Bacău să semneze contractele de finanțare nerambursabilă. s-a adoptat	19	0	2
54	ART.9. - La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, se abrogă HCL nr.43/2006, HCL nr. 120/2006, HCL nr. 282/2006, precum și alte dispoziții contrare. s-a adoptat	19	0	2

8. Se trece la punctul 8 al ordinii de zi și dl. președinte de ședință dă cuvântul **d-lui primar** pentru a prezenta expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind modificarea HCL nr. 371/ 28.12.2006, în sensul schimbării amplasamentului terenului în vederea construirii unui Spital Județean de Urgență în Bacău precum și soluționarea plângerii prealabile formulată de S.C „FRUCTEX” S.A BACĂU.

Inițiator – PRIMARUL MUNICIPIULUI BACĂU

Se prezintă avizele de legalitate favorabile la proiectul de hotărâre.
Compartimentele de resort din cadrul Primăriei își dau acordul de susținere pentru acest proiect de hotărâre și prezintă rapoartele favorabile.

Se prezintă rapoartele comisiilor de specialitate 1, 2, 3, 4 și 5 în vederea avizării proiectului de hotărâre, favorabile.

Dl. consilier Lucaș Laurian dorește să știe dacă dl. Rați cunoaște proiectul de hotărâre și dacă este de acord cu această modificare.

Dl. Rați nu a văzut proiectul de hotărâre, însă Consiliul de Administrație de la SC « Fructex » și-a dat acordul de principiu pentru ca Spitalul de Urgență să se construiască pe două parcele aparținând societății, pe care le-au considerat mult mai potrivite decât prima propunere a executivului. Singura condiție a fost să fie urmate toate demersurile legale, începând cu avizul de la ADS și despăgubirile pentru investițiile făcute pe acest teren.

Dl. consilier Lucaș Laurian are nelămuriri în ceea ce privește modificarea proiectului de hotărâre față de cel din luna decembrie.

Dl. primar explică faptul că din actele pe care le deține primăria rezultă că terenul aflat în discuție îi aparține. Pe de altă parte dl. Rați a luat în concesiune de la ADS acest teren. La ora actuală, ADS – ul nu are o hotărâre de Guvern care să ateste proprietatea asupra terenului . În următoarea perioadă se vor căuta soluții astfel încât concesiunea pe care o are dl. Rați pe acel pământ să fie rezolvată de ADS sau de primărie.

Nemaifiind discuții se trece la procedura de vot secret și **dl. consilier Bîrzu Ilie** dă citire procesului verbal întocmit în acest sens, după cum urmează :

S-a procedat prin vot secret, pentru exprimarea opțiunii în legătură cu proiectul de hotărâre privind modificarea HCL nr. 371/28.12.2006, în sensul schimbării amplasamentului terenului, în vederea construirii unui Spital Județean de Urgență în Bacău precum și soluționarea plângerii prealabile formulată de S.C. „Fructex” S.A. Bacău.

1. Consilieri prezenți 21
2. Numărul consilierilor care au votat 21

Nr. crt.		NUMAR DE VOTURI		
		PENTRU	CONTRA	NULE
1.	<u>Art. 1.</u> Se modifică art. 1 al HCL nr. 371/28.12.2006, în sensul că se schimbă amplasamentul terenului pentru construirea Spitalului Județean de Urgență în Bacău, atribuit Autorității de Sănătate Publică a județului Bacău, în folosință gratuită pe durata existenței construcției, cu un alt teren limitrof, în aceeași suprafață de 3,5 ha, situat în Bacău, Calea Romanului nr. 237 (tarlalele nr. 14 și 15) conform Planului de Situație, anexă, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre. <u>s-a adoptat</u>	17	3	1

2.	Art. 2. Se respinge Plângerea prealabilă cu nr. 85/11.01.2007, depusă de S.C. „Fructex” S.A. Bacău, împotriva HCL nr. 371/2006, ca rămasă fără obiect. s-a adoptat	17	3	1
3.	Art. 3. Toate celelalte prevederi din HCL nr. 371/28.12.2006, sunt și rămân în vigoare. s-a adoptat	17	3	1

9. Se trece la punctul 9 al ordinii de zi și dl. președinte de ședință dă cuvântul d-lui primar pentru a prezenta Expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea documentatiei tehnico-economice pentru investitia EXTINDERE SI MODERNIZARE SEDIU, STR. MARASESTI, NR. 6, din municipiul Bacau – faza studiu de fezabilitate.

Inițiator – PRIMARUL MUNICIPIULUI BACĂU

Se prezintă avizele de legalitate favorabile la proiectul de hotărâre.

Compartimentele de resort din cadrul Primăriei își dau acordul de susținere pentru acest proiect de hotărâre și prezintă raportul favorabil.

Se prezintă rapoartele comisiilor de specialitate 1 și 2 în vederea avizării proiectului de hotărâre, favorabile.

Nefiind discuții, Dl. Secretar Nicolae Ovidiu Popovici, face apelul domnilor consilieri pentru a-și exprima votul în legătură cu proiectul de hotărâre în forma prezentată.

	<u>NUMELE ȘI PRENUMELE</u>	VOT		
		PENTRU	CONTRA	ABȚINERI
1.	BÎRZU ILIE	X		
2.	BLĂGAN COSTICĂ	x		
3.	BOGATU GEORGE	X		
4.	BOGDAN DAN	X		
5.	BUDEANU OVIDIU	X		
6.	CORODEANU S. GABI	X		
7.	CRĂCIUN CONSTANTIN-DRAGOȘ	X		
8.	DAMIAN AUREL	X		
9.	DANCIU PETRU MARIUS	X		
10.	DIMA CARMEN	X		
11.	HÎRȚESCU V.VASILICĂ	ABSENT		
12.	ION N.RĂDUCAN	X		
13.	LUCAȘ LAURIAN IULIAN	X		
14.	LUPU GABRIEL-STĂNICĂ	X		

15.	MARCU COSTICĂ	X		
16.	MIRONESCU ROXANA	X		
17.	MUNTEANU M.PETRU	X		
18.	PĂDUREANU RODICA-LENUȚA	X		
19.	PINTILIE EMIL	X		
20.	PLACINTĂ PETRU	X		
21.	POPESCU ADRIAN	X		
22.	SIBIȘTEANU LIVIA –LILIANA	x		
23.	VIERIU DORIN	X		
	T O T A L	22		

Proiectul de hotărâre s-a adoptat cu 22 de voturi “pentru”.

Nemaifiind discuții, dl. președinte de ședință mulțumește asistenței și declară închise lucrările ședinței.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un exemplar.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
PINTILIE EMIL

SECRETARUL MUNICIPIULUI BACĂU,
Cons.Jr. NICOLAE-OVIDIU POPOVICI

DI/ Ds.I-A-4/ Ex.1